



1

Akta
Spraw prowadzonych przez Piotra Burzyńskiego
(późniejszego docenta Uniwersytetu Jagiellońskiego)
1841 - 1845.

NB. Jest tu opis Starego Teatru z r. 1841.

Stan osobowy
P. Burzyńskiego

Vor- und Zuname	Geburtsort » land » Jahr und Tag Religion Stand (Familie)	Nachgewiesene Studien, Befähigung, (Prüf. Calcul.) und Sprachkenntniße	Bisherige Verwendung im öffentlichen Dienste: Dienst-Kathegorie und Dienstort	Gehalt: Systemisirter (Gulden Conv. Münze)	Gehalt: ad personam (Gulden Conv. Münze)	Datum und Zahl des zu Grunde liegenden Dekretes	Tag und Jahr des abgelegten Eides	Dienstjahre: Im Einzelnen	Dienstjahre: Im Ganzen
Peter Be=rzyński.	Sanok in Ga=lizien — am 14. October 1816 — katholisch — ledig.	Nach beendig=ten Gymnasial= und Universi=täts-Studien, erhielt ich im Jah=re 1844. den Doktor der Rech=te Grad in der Krakauer Uni=versität — und in diesem Jahre habe ich die Prü=fung der höheren Klasse für rich=terliche Aemter mit dem Grade „eminentem" ab=gelegt. Außerdem Kennt=nissen, spre=che ich theoretisch der deutschen, la=teinischen und fran=zösischen Spra=che und in die=sen Sprachen schreibend und sprechend. Zum vollständigen jedoch Schreiben in der deutschen Sprache, bedürf=te ich noch eini=ger Zeit zur praktischen Vervollkommnung.	a/ Am 26 Merz 1841. Z. No 1684. erhielt ich von dem damaligen regierenden Sena=te das Anstellungs-Dekret als Accessist im Bureau des mit der Pupillenpfle=ge und der Aufsicht über die öffentlichen Institute beauftragten Senators p. Fiskus, und legte am 9. April 1841. den dies=fälligen Eid ab. b/ Vermittelst des Rescripts des ehemaligen Senatspräe=sidenten ddo 2. März 1843. Nro 475. ward ich zum Secretär des Directoriats im Arbeits=hause ernannt mit dem etatsmäßigen Jahresge=halt. c/ Diese beiden Stellen beklei=dete ich bis zur erlang=ten Anstellung als Un=tergerichts-Schreiber beim Chrzanover Friedensgerich=te vermittelst des Senats Rescriptes vom 4. April 1845. Nro 1551. und legte den diesfälligen Amtseid am 18. April 1845. ab. d/ Ferner erhielt ich von dem Administrations-Rathe der Stadt Kra=kau mittelst Rescriptes ddo 27. Maj 1846. Z. Nro 2352. die Anstellung als Stellvertreter des Tri=bunal-Sekretärs der Stadt Krakau, und wurde zu dieser Stelle den 3. Juny 1846. vereidiget. Endlich bin ich mit Erlaß des hohen Ju=stiz-Ministeriums ddo 30. November 1851. Z. 15615. zum Stellvertreter eines Richters beim k.k. Tribunale des Großherzogthums Krakau ernannt und nebst diesem ist mir mit Erlaße des hohen Mini=steriums des Cultus suppletorisch die Catheder des französischen Civil und Handels Gesetze an der Universi=tät zu Krakau übertragen wor=den. ddo 30. September 1851. Nro 8893/858.	550. fl.	600. fl. als Pro=fessor Supplent.	Ad a/ Rescript des Regieren=den Senats dd. 26. Merz 1841. Z. Nro 1684. — Ad b/ Rescript des Senats=	9. April 1841.	Als Accessist 3. J. 11. M. / Als Untergerichts-Schreiber 1. J. 3. M. / Als Landes=gerichts Se=kretär 5. J. 6. M. / Als k.k. Tri=bunals-Rich=ter 1. J. 4. M.	12. J.

Fleiß	
Fähigkeiten	
Ämtliche und außerämtliche Haltung	
Politische Gesinnung	

Anmerkung

1841 4

do

Jaśnie Wielmożnego

Senatora

Czuwającego nad Opieką, Małoletnich i Fund. Pub.

Stary Teatr

W dopełnieniu polecenia JW. Senatora, Reskryptem z d. 27 Kwietnia 1841 r. wskazanego względem wykończenia Opisu Stanu Budynków Teatru na teraz przez Rząd nabytego effektów tamże znajdujących się dekoracyi itd. — takowy w dniu dzisiejszym ukończywszy — mam honor złożyć. —

W Krakowie d. 1. Maja 1841 r.

Z uszanowaniem

J. Burzyński

Opisanie Gmachu teatralnego wraz z effekta-mi tamże znajdującemi się

A/ Stan Zewnętrzny

Budowla ta granicząca od północy i wschodu z Ulicami publicznemi — od południa i Zachodu z Kamienicami prywatnych właścicieli, w opatrzeniu swem powierzchownem ma:

1° Drzwi głównych wchodowych dwoje — jedne od Szczepańskiego Placu, drugie z przecznicy Ulicy Szewskiej — z dubeltowanych deszczek sosnowych — z tych jedne opatrzone są w zamek z kluczem, klamkami, i 2 zawiasami żelaznemi — drugie są bez zamku z dwoma ryglami i drewnianą zaporą. —

2° Okien wychodzących na ulice publiczne, nie rachując imitacyi, wszystkich 14. Stan tych przy każdym lokalu, do którego należą, jest opisany. — równie jak okien wychodzących na podwórze w liczbie 4. —

3° Dwie rynny blaszane pokostowane do sprowadzenia wody z dachów, od ziemi wachtą drewnianą opatrzone — spodem nieco są uszkodzone —

4° Brama wjezdna do podwórza — naokrąg bez wrót, jedynie deszczkami zabita. —

5° Cztery sztuki ciosów obok bramy leżących. —

6° Podwórze, obmurowane od przecznicy — w tem są a/ Szopa na 6 słupach drewnianych pokryta gontami — b/ Pompa z rurą żelazną dla zepsutej cembryny i rur nieużywana — c/ Kanał na odchody — d/ 1 Drzewo owocowe. —

7. Dwie latarnie do oświetlania publicznego.

8. Dwa daszki gontami pobite nad drzwiami teatru. —

B.

B. Stan Wewnętrzny.

Skierując się dwoma murami głównemi, wewnątrz gmachu, podzielić można całe zabudowanie na dwie części I Teatr i II Lokale do tegoż należące — pomiędzy zaś temi dwiema częściami są sienie, dolne i piętrowe —

I Teatr

1. Scena

a/ Podłoga tej jest z grubych deszczek sosnowych — nierówna z lewej strony przegniła — W niej otworów do miejsca będącego pod sceną jest 18, które opatrzone są w drzwiczki drewniane na zawiasach żelaznych i skoble których 3 brakuje — również jak dwóch drzwiczek —

b/ Właściwych kulis sztuk 49 na ramach drewnianych obitych płótnem —

c/ Kórtyn 10. płóciennych, każda z 2 sznurami do wyciągania.

d/ Szaffa ordynaryna stygrana, na zawiasach z skoblami bez zamku — niemalowana.

e/ Stolik stygrany, wysiekany, bez płecow.

f/ Wyzgel drewniany z dwoma kołkami drewnianemi na osiach żelaznych —

g/ Klatek do szady na kulisy 8. drewniane —

h/ Przystawek formujących sufit sceny 4. tekturowe —

i/ Dekoracyi do odmiany scen, kilkaset sztuk, częścią tekturowe, częścią z płótna na ramach drewnianych — stygrane — będzie kilkanaście może być użytych

k/ Maszyna drewniana spojona 4 śrubkami żelaznemi z mutterkami — F

Uwaga Kulisy właściwe, równie jak kórtyny mają z płótna

F l/ Cztery filary drewniane obite płótnem, z gzymsami w rzeźbie złocone od góry i dołu, przy wstępie na scenę —
m/ Dwa pancerze z blachy żelaznej — stare — —.

w niektórych tylko miejscach podziurawione —

2. Miejsce pod Sceną

a/ 2 Drzwiczki prowadzące do Orkiestry, każde na 2 zawiasach żelaznych, na kluczyki zamykane —

b/ Potrójne drzwi drewniane prowadzące do sieni dolnej głównej — z tych jedne mają zamek żelazny stary, dwa drugie gwoździami zabite —

c/ Drzwiczki małe, równie do tej sieni wychodzące, na zawiasach bez zamku —

d/ Dwie kłody drewniane osadzone do maszynerji z tych jedna nieosadzona —

e/ Beczka prosta bez jednego dna z obręczami drewnianemi

f/ Pali drewnianych nieobciętych 4.

g/ Brama rynsztokowa, prowadząca z podwórza na plac Szczepański — drewniana — jeszcze zdrowa —

h/ Z prawej i lewej strony, schodki o 6 stopniach prowadzące na Scenę —

i/ Kilka małych krążków przymocowanych pod podłogą sceny. —

i/ 13 Schody

3. Orkiestra

a/ Przedział od Parteru z deszczek. —

b/ Ławek drewnianych prostych 4 bez poręczy — nie wyściełanych —

c/ Stołek okrągły o 3 nogach wyściełany 1.

d/ Pulpity: 1. Obustronny lakierowany na 8 osób w stanie dobrym 2° Obustronny nielakierowany, długości tej samej strony — 3° podobny do poprzedniego, tylko jednostronny — 4° Na 2 osoby obustronny niemalowany strony — 5 pojedynczy malowany nadpsuty — 6 jak piąty 7° jednostronny na 4 osoby niemalowany strony — razem 7. —

4. Parter.

a/ Trzy ławki tabirowane biało – wysiełane fiertziją – z plecami niewysiełanemi – pierwsza plotnem, dwie drugie suknem czerwonem stryganem obite – każda ławka ma 12 podeszek otwierających się i zamykanych jak stad jest tego na zameczki, których nie ma – przy ie dwa – Ławek bocznych wysiełanych trzy – obite białym stryganem, bez plecow – dwie bez nóg

b/ Okno na ulice o 8 taflach całych – pojedyncze –

c/ Loże partterowe – jest ich 16, po 8 z każdy strony z obiciami papirowemi. Do każdy prowadzą drzwiczki na zawiasach zelaznych, z zameczkami i zasuwkami bez kluczykow. – W nich ławek bez plecow, wysiełanych mchem z obiciem z płótna szarego starego 12 – trzy karta z plecami wysiełanie z fiertzij zdezelowane – trzy krzesełka wysiełane, bez obiciow zdezelowane – Wyjąwszy dwie, każda loża ma poduszki wysiełane mchem lub fiertziją z pokryciem płóciennym przymocowanem –

d/ Po obu stronach wchodu na parter są dwie budki z deszczek z szufladami na zawiasach spuszczanemi – jedna z drzwiczkami bez zamku, druga bez żadnych drzwiczek –

e/ Z korytarza loż partterowych prowadzą schody po obu stronach teatru umieszczone, po 14 stopni każde do loż 1 piętra i dalej –

5° Loże I piętra – Drzwi z sieni głownej składane z zamkiem bez klucza – Loż tych jest 15 – z tych trzy wielkie – jedna z owich loż jest obita suknem zielonym w kratkę inne zaś papierem – Drzwiczki do tych loż podobnie są opatrzone jak partterowe, ~~prócz iż~~ jednym brakuje zameczka.
Stołkow w tych lożach jest 2 stare – wysiełane – i jedna ławka prosta drewniana z progiem – poduszki do oparcia ~~O~~ dla rąk podobnie do partterowych – trzech brakuje –
Na prawej stronie w korytarzu tych loż jest lichtarz blaszany stary na 2 świece przymocowany do muru.
Wreszcie z korytarza loż I piętra prowadzą schody w liczbie i formie podobne do pierwszopiętrowych – Do

loż II piętra –

6. a/ Loże II piętra – Z jednej strony 5 z drugiej 6 razem 11 loż opatrzonych podobnie jak pierwszo piętrowe: brakuje im zameczków do drzwiczek 2 – poduszki jak przy I piętrze i ławki których mają 39. –

b/ Pomiędzy dwoma skrzydłami loż II piętra znajduje się Balkon – ma ławek prostych drewnianych niewyściełanych bez podnóżków z plecami, których jednej brakuje, w liczbie 10 –

c/ Przy wyjściu ze schodów te prowadzących są drzwi po lewej i prawej stronie, z których jedne tylko mają zameczki bez klucza –

d/ Loże te będąc w linii z Iszym piętrem w Sieni głównej mają drzwi z niej prowadzące, składane z zamkiem z kluczem i 4 stopniami drewnianemi. –

e/ Schody prowadzące na Galeryą z jednej tylko strony – teraz zabite –

f/ Z korytarza balkonu 2 okna pojedyncze z 3 tylko taflami szkła –

7. Galerya

a/ Ławki drewniane, proste, bez plecó, w około galeryi prowadzą –

b/ Lichtarz blaszany do muru przymocowany na jedną świecę –

c/ Okno na ulicę bez szkła – rama pojedyncze –

d/ Galerya będąc w linii z Sienią główną II piętra, ma drzwi z niej prowadzące – składane z zamkiem, zasuwkami bez klucza –

8. Strych nad teatrem

a/ Walec drewniany osadzony na żelaznej osi z szprycha: mi 7 żelaznemi formującemi tak zwany Krzyżołek.
b/. Dwa Kosze plecione w Kształcie wazonów —

II. Lokale

1° Lokale dolne

a/ Sień główna dolna — jest trzy razy przedzielona. Przedzielenie pierwsze jest drewniane z drzwiami składa: nemi z zamkiem starym bez klucza — z skoblem na kłódkę — na zawiasach żelaznych i zasuwką tylko od góry — Nad temi drzwiami jest okno z 8 taflami całemi — W tej części sieni po lewej ręce jest loża do sprzedaży biletów z małą deseczką z drzwiami wchodowemi od Salki dolnej — z zam: kiem starym i zasuwką wewnątrz — Naprzeciw tej loży są drzwi wchodowe do parteru — Opis ich przy parterze — Przedzielenie drugie jest muro: wane na jedną cegłę — ma drzwi w do składu i zam: kie podobne do drzwi przedzielenia pierwszego lecz bez zasuwek i haczyków — Nad niemi są trzy tafle całe — Przedzielenie trzecie tworzy jeden z murów głównych poprzecznych — W niem są drzwi skła: dane bez zamku — z skoblem na kłódkę — z zasuwka: mi od dołu i góry — Z tego przedziału sieni głównej prowadzą drzwi z prostych deszczek bez zamku, sku: bli — ~~wycho~~ dające na podwórze, nad któremi jest

okno bez ram i szkła – W tym przedziale sieni
są schodki drewniane o 6 progach prowadzące na
sienie z drzwiami pojedynczemi staremi bez zamku.

b/ Z pierwszego przedziału sieni głównej wchodzi się do
Salki małej, koloru różowego – w niej są drzwi od
sieni głównej podwójne z zamkiem bez klucza i
klamki z zasuwką od góry i dołu – dalej drzwi do
pokoju w paski żółte z białemi, składane z zamkiem
z kluczem i zasuwką od góry i dołu – Drzwi do pokoju
różowego, podobnie opatrzone jak poprzednie, lecz bez
klucza – W Salce tej jest komin pokojowy z kapą
[illegible] równie jak boki komina na których spoczy-
wa się z marmuru w gzymsie i jednej części kapy u-
szkodzenie świeże – dalej piec mały murowany opa-
lany z kuchni – dwa okna z pojedynczemi ramami w szkle
nieuszkodzone – 5 Taboretów nielakierowanych bez ple-
ców wyściełanych słomą z obiciem kitajowem czarnem
i jedna kanapa czarno lakierowana wyściełana sier-
ścią z obiciem kitajowem czarnem.

c/ Pokoik w paski żółte z białemi – w nim są: Okno
jedno na ulicę z pojedynczą ramą, 4 (3) tafle całe rozszta-
tane, z okienniami na zawiasach wewnątrz otwie-
rającemi się – Piecyk murowany z blachą do goto-
wania z drzwiczkami i zasuwkami – Drzwi skła-
dane do kuchni prowadzące, z zamkiem bez klucza
i jedną zawiasą od góry – nad drzwiami okno z 3
taflami.

d/ Kuchnia – przez szerokość tej jest prowadzona rura
blaszana z pieca będącego w Sali do komina –
Ognisko murowane z piecem do pieczywa takiem
bez kratki żelaznej, bo drzwiczek, wszystko pokry-
te kapą murowaną – drzwiczki drewniane oku-
te do wymiatania pieca na Sali – Drzwi z pro-

styck

Stych deszczek z zamkiem i klamką ordynaryjnej roboty wychodzące na podwórze — nad niemi okienko z drobne: mi taflami z których 4 kilka stłuczonych — Drzwi składane do pokoju w pasy białe z czerwonemi z zam: kiem bez klucza zasuwką górną i z okienkiem o 3 ta: flach. — Kuchnia ta jest z posadzką ceglaną. —

e/. Pokój w pasy białe z czerwonemi — w nim znajduje się: Cyganek z blachą żelazną pękniętą z drzwiczkami żelaznemi, z rusztami i rurą żelazną — Okno na po: dwórze z 12 taflami w pojedynczych ramach — Drzwi składane wychodzące na podwórze, nateraz zabite bez zamku i zawiasów — Drzwi pojedyncze do pokoiku koloru różowego, nad którem jest okno z 12 taflka: mi, z zamkiem bez klucza — Szafa wielka ordynar: na bez szuflad i okucia — dwie ławki bez oparcia wyścielane słomą z obiciem kitajowem proste — jedna ławka drewniana z plecami prostej roboty.

f/. Pokoik koloru różowego z okienkiem o 9 taflkach w połowie deszczką zabitem, wychodzącem na podwó: rze — 7 progów drewnianych prowadzących do drzwi nateraz zamurowanych — drzwi do sieni gło: wnej podwójne, z zamkiem bez klucza, z zasuw: kami od dołu i góry. —

2° Lokale 1o. Piętra

a/. Sień pierwszego piętra do której prowadzi schodów z sieni dolnej w liczbie 24 z poręczą drewnianą na krzyżach drewnianych — w niej znajduje się: Okno wielkie od Ulicy z pojedynczemi ramami w którym 9 tafel jest całych z klamką i zasuwkami górną i dolną. — Dwoje drzwi do Sali redutowej opisane przy tejże — Drzwi do loż II piętra opisane

w Galeryi Sali Redutowej

9

wyżej - Drzwiczki drewniane do pieca w sali ridutowej, ktory go niema - Drzwi do pokoiku koloru różowego I^go piętra przy nim opisane.

b/. Sala Redutowa - w niej znajduje się: Galerya drewniana w około sali prowadząca ma dwoje drzwi składanych wychodzących na sień II piętra, z zamkami bez kluczy i jedno okno na ulicę z jedną tylko taflą całą - Dwoje drzwi składanych prowadzących na sień I piętra - z tych jedne mają zamek bez klamki, a obydwoje bez kluczów z zasuwkami od góry i dołu - Dwa stołki stare wyścielane słomą - Dwa okna wychodzące z samej sali na ulicę z 8 taflami całemi - Sznurów takich 8 i tyleż krążków na spajatki - Sala ta jest bez podłogi.

W Galeryi Sali Redutowej znajduje się 4 obrazy olejne odjętego pieca -

c/. Pokoik koloru różowego, będący nad trzecim przedziałem sieni dolnej - w nim są: Okno pojedyncze z 8 taflami całemi - Cyganek murowany z blachą, drzwiczkami i zasuwkami - Drzwi do sieni składane z zamkiem, kluczem, z klamką i zasuwkami - Drzwiczki żelazne do wymiatania pieca z sieni -

3°. Lokale II Piętra

a/. Sień 2^go Piętra - do niej prowadzi schodów z sieni I^go piętra 20 z poręczą drewnianą na krzyżach podobnych - W niej znajduje się: Okno od ulicy pojedyncze z 1 taflą całą - starością zniszczone - Drzwi do Galeryi teatralnej, do Galeryi sali redutowej i do pokoiku na 2^gim piętrze, które wszystkie w właściwych miejscach są opisane - Drzwi od schodów do I piętra prowadzących, składane z zamkiem bez klucza i 2 zasuwkami. - (Drzwi te z przyczyn do opisu sieni I piętra jako przez omyłkę tu umieszczone). -

c/. Pokoik który [illegible], będący nad takimże pokojem Igo piętra. W nim są: Jedno Okno z ra-mami pojedynczemi z 6 taflami całemi — Drzwi do Sieni składane z zamkiem bez klucza z zasuw-kami i skoblem wraz z kłódką — **Uwaga** Pokoik ten jest zamknięty, i opieczętowany —

4° Strych nad Sienią Główną i Salą Redutową jest próżny — przystępny on jest jedynie przez dymniki idące ze strychu będącego nad teatrem.

5° Piwnice — dwie pod parterem i Sienią Główną — wchód do nich jest z Sieni przez drzwi proste drewnia-ne pojedyncze zamykane na kłódkę — Schodów 24. — i Jedna piwnica z dwiema szyjami, ma-jąca wchód z podwórza, bez drzwi, schody zgni-łe i kilku brakuje — razem piwnic trzy — ślady jednak zamurowanych drzwi okazują że ich było więcej, a które miały być niewiadomo dla jakich [illegible]pane. —

Uwaga Ogólna

Zostawiając ocenienie Znawcy dalszej przydatności, lub potrzeby zastąpienia nowemi — podłóg, tak w lokalach jako i samym teatrze — sufitów, pokryć dachów, ry-nien, schodów — to tylko nadmienić wypada, iż wy-jąwszy salę Redutową i kuchnię dolną, w których podłóg, zaś piwnicę do której wchód z podwórza, której schodów brakuje, nigdzie żadnego kawałka bądź to w deskach od podłóg i sufitów, bądź w gon-tach dachu, bądź w stopniach od schodów bądź w porę-czach, galeryach itp — nie zbywa. —

1841

11

Kontrakt

najmu pomieszkania dla XX. Wikaryuszów i Sług, przy kościele Wszystkich Świętych Zostających. —

Między XX. Ludwikiem de Haselqvist, pełnomocnikiem kapituły katedralnej krak: jako właściciellki kamienicy pod L. 123. przy ulicy kanonnej, sytuowanej, inaczej prokuratoryą zwanej — a Wincentym Nawrarskim w Imieniu Rządu Senatora Krak: Zostającym — odezwą JW. Senatora nad Sprawami Duchownymi Publ: Czuwającego, z dnia 31 Grudnia 1840 r. do L. 1462 wydaną — do tej czynności upoważnionym — stanął kontrakt o najm pomieszkania w kamienicy wyżej powołanej znajdującego się — dla XX. Wikaryuszów i Sług przy kościele WWSS. zostających — osnowy następującej: —

Artykuł 1.

JX. Ludwik de Haselqvist pełnomocnik kapituły katedralnej krak: w Imieniu tejże jako właściciellki Zostającej, wynajmuje pomieszkanie w kamienicy pod L. 123 przy ulicy kanonnej — położonej, znajdujące się — Księżom Wikaryuszom kościoła WWSS i Sługom przy tymże kościele zostającym, za umówiony dobrowolnie Czynsz roczny w kwocie Złp. Siedmset.

Art. 2.

Art. 2.

Wypłata Czynszu rzeczonego 700 Złp pobieraną być ma przez Pełnomocnika Kapituły z Kassy Głównej Miasta Krak: z funduszów Kościoła wszystkich Świętych ~~[illegible]~~ a to w dwóch ratach półrocznych antecypative za kwitami ~~[illegible]~~ przez Senatora nad Opieką Małoletnich i Funduszami Inst: Publ: Czuwającego wizowanemi: —

Art. 3

Nawzajem X. Ludwik de Hasselquist w Imieniu Kapituły obowiązuje się oddać pomieszkanie w Kamienicy wyżej powołaney — XX. Wikaryuszom i Sługom Kościoła WWSS. w dobrym stanie z wszelkiemi wygodami i potrzebami — ponosić przytem reparacye wszelkie, jakie do utrzymania teyże realności w stanie zamieszkalnym, są potrzebne; — pomnieysze zaś reparacye do mieszkańców należeć będą którzy wyprowadzając się winni pomieszkanie to w takim stanie oddać, w jakim je odebrali:

Art. 4.

Podatki jakiegokolwiek bądź rodzaju do Kapituły Katedral: Krak: jako Właściciela należeć będą —

Art. 5

Zastrzega sobie Kapituła Katedr: Krak: ażeby

jeden

ieden z Sługzych kościelnych miał na siebie włożony obowiązek utrzymywania tejże kamienicy w czystości i należytym porządku; – który to obowiązek Delegowany z Rządu przyjął i zaakceptował.

Art. 6

Kontrakt niniejszy, strony między sobą zawierają na lat 3. poczynając od d. 1. Stycznia 1841 – gdyby zaś Senat Rząd. uznał potrzebę wynajęcia innego lokalu dla XX. Wikaryuszów i Sług kościelnych – lub ciż uznali też pomieszkanie za niedogodne i chcieli się wyprowadzić; – lub wreszcie gdyby Kapituła chciała takowe na inny użytek obrócić – natenczas wypowiedzenie tak z iednej jako i z drugiej strony, ma nastąpić w czasie przyzwoitym to jest na pół roku poprzednio – drugiey o tem Stronie drugiey. –

Art. 7.

Tak zawarty kontrakt nabywa mocy obowiązującej od daty zatwierdzenia go przez Senat Rząd; i dla tego Strony kontraktujące spisawszy go w dwóch Exemplarzach – pod zatwierdzenie Wysokiego Senatu poddać postanowiły.

X. de Hasselquist [?]
Pełnomocnik Kapituły.

Kraków dnia 11 Stycznia 841.

Wincenty Stawarski [?]
Delegowany z Strony Rządu

No. 148. D Gł.

Senat Rządzący W. M. Krakowa i Jego Okręgu Kontrakt niniejszy zatwierdza.

Kraków dnia 11. Stycznia 1841 r.

Prezydujący

Schindler



za Sekret. Głny. Senatu

Maciejewski

Nowakowski
Sekr. D. W. Senatu

1843.

13

Postanowienia Rządowego Senatu R[ządzącego] No 6027/1842 wzywa Konsystorz Obrządku Ewangelickiego
do przedstawienia upoważnienia swego zaś
Dekretem wydania stosownie do
Ekonomistów delegowanego [illegible] procentowe
za lata 1834/41 do wysokości Zł: 6255 gr.
14 zebranych z potrącenia od [illegible]
Skarbowi Królestwa dotychczas należących
się przedstawionych za lata 1837 i 1840/41 w kwo-
cie Zł: 2785 gr. 29 [illegible]
[illegible] procentów za rok 1840/42 [illegible]
[illegible] z przedmiotu należącego
Skarbu Kr: Pols: i wydania reszty
[illegible] w [illegible]
się dla ustanowienia obrachun-
ku załączyłem Wyciągi procentów [illegible]
Skarbowi Kr: Pols: przypadających które
nadesłane przy Odezwie Komisji Rz. Sk: dd.
16/18 Lipca b.r. No 785 były podstawą
upoważnienia mego —

Na co [illegible] oświadczam uniżenie — że wyciągi te [illegible] okaza-
ły się niedokładnie, że w nich opuszczano niektóre pozycje i w
zakładzie potrzeba sformowania no-
wych — jeżeli przedmiot ten ma aby raz ostatecznie ukończony —

Zważywszy nadto z jednej stro-
ny Senat R.cy wyszczególnił w Rezolucji co mam odbierać a co
wystawić — jednakowoż postanowił zara-
zem i upoważnił do przedstawienia wszelkich
Wniosków którebym interes ten od dawniejszego zakoń-
czenia ostatecznie mogły — Na sformowanie
nowych Wyciągów przystąpiłem, zastrze-
gając sobie, że [illegible] obracho-
wan [illegible] jak mam dalej
postąpić —

Przekonano się (zaś) z nowo uformowanych wykazów — że ilość procentów za czas po rok 841 (od Rocz WWS przypadających) pokrytą została z powodu przyjęcia dwóch pozycyj opuszczonych w wykazie dawnym nadesłanym — według którego przypadało do odbioru procentów za czas po r. 841 Złp. 6255 — 19 — a w nowym wykazie obliczono do sumy Złp. 6414 — 28 — że dalej — wykaz rekrutów (do Kar. Pol.) po r. 841 dawniej nadesłany obejmował sumę Zł: 2785 — 29 — a nowy wykaz tych rekrutów za tenże sam czas zawiera się w mniejszej b. Zł: 2754 — Ustalono wszystkie pozycje przy porównaniu wykazów dawniej przedstawionych i nadesłanych — z nowo uformowanemi [illegible] przy s. R. przedłożone się do [illegible] Komisji Wojewódzkiej [illegible] a na zasadzie do potwierdzenia z odbieranych procentów — a odbiór tychże z tych ustawowych Skarbowi Urzęd: Rekrutowi — przystępować a w szczególności.

Γ ou Vozw. d. WWS.

Zostaje do procentów na rzecz Instytutu Konwiktu WWS. za czas po rok 840/41 — 6414 — 28

za czas po rok 841/42 w d. 22 bzer. br. 4223 — 27

razem — 10638 — 25

Potrąca się Skarbowi Wojskowemu Pol. ... rekrutom podatku w imieniu Ofiary [illegible] za czas 1840/42 — 3950 — 6

Pozostaje ... do odbioru — 6688 — 19.

~~[illegible]~~ pozostała jeszcze należytość
Skarbowi K. P. za czas po końcu r. 837 wynoszą-
ca Złp: 128 – 24 gr. którą to należytość korzyste-
jąc z [illegible] od – [illegible] dom[illegible]-
nem zostało [illegible], które należytości [illegible]
[illegible] por. 837 [illegible] wszystkie [illegible] dochodami
K. L.: [illegible] wartości tych [illegible]
[illegible] za Złp: 32 – 20 (jak kwit.) [illegible]
[illegible] – wszystko czego w [illegible]
od [illegible] należytości [illegible]
[illegible] formie deklaracyą – która [illegible]-
[illegible] gdzie za [illegible] [illegible] – Komisyi [illegible]-
[illegible] od tej [illegible] [illegible] drogą
[illegible] – aby [illegible] należytości
[illegible] wszystkie [illegible]
[illegible] –

~~[illegible]~~ należytości [illegible] 3950 – 6. –
i [illegible] –
O [illegible] –
Odjęcie od 6688 – 19 [illegible] – Dowo K. L.
i na [illegible] –

(margin note:) [illegible] w [illegible] [illegible] Złp: 4 nr 5 które [illegible] –

Nayprzeswietnieyszy Rządu Gubernialnego Wiel: dd 6/18 Grud.

Od Rządu Gubernialnego Wileńskiego odezwa

1844

15

№ 5462.

Wydział
SPRAW WEWNĘTRZNYCH i POLICYI
W SENACIE RZĄDZĄCYM
Wolnego Niepodległego i ściśle Neutralnego Miasta Krakowa i Jego Okręgu.

Gdy opustoszały stan realności № 220. przy Ulicy Franciszkańskiej położonej a do funduszów Dziekanii Kollegiaty Wszystkich Świętych należącej, wymagającej pomimo licznych pomniejszych już poprzednio wykonanych reparacyj, obecnie głównej restauracyi, znagla Rząd do wystawienia téj realności na sprzedaż przez licytacyą publiczną, – przeto Wydział w zastósowanie się do Reskryptu Senatu Rządzącego z dnia 28. Czerwca b. r. № 3034. poleca Oddziałowi Budownictwa sporządzenie oszacowania realności № 220. Gm: II. a zarazem celem załatwienia tego przedmiotu za wspólnem porozumieniem się z Władzą Duchowną, wzywa Konsystorz Jeneralny aby zechciał delegować Członka któryby wspólnie z Delegowanym z ramienia Rządu P^{nem} Burzyńskim uobecnił Kommissyą Oddziałowi Budownictwa poleconą. – Nadmienia przytém Wydział, że gdy dzierżawa realności o któréj mowa z dniem ostatnim Września b. r. wychodzi, a dzierżawca dłuższéj dzierżawy mieć niechce, i dom ten niewypłacalnemi i nieodpowiedniemi mieszkańcami poddzierżawiającemi zajęty, przeto czynność ta jak najspieszniéj załatwioną bydź winna. –

Kraków dnia 16. Sierpnia 1844. r.

Za Senatora Prezydującego

K. Starzewski

Referendarz

[podpis]

do

P^{na} Burzyńskiego Delegowanego z ramienia Rządu.

Wydział Spraw Wewn. i Policyi

do

P^{na} Burzyńskiego Delegowanego

z ramienia Rządu.

N^{ro} 5,462.

1844

16

№ 1487

SENATOR

Czuwający nad Opieką Małoletnich
Sprawami funduszów i własności Rządowych
oraz
Instytutów Publicznych

W wykonaniu Uchwały Senatu Rządzącego z dnia 28 Października b.r. № 5326 Senator upoważnia niniejszem P. Burzyńskiego do zawarcia w Imieniu Rządu WM. Krakowa z Pełnomocnikiem Kapituły Katedralnej Krakowskiej Kontraktu, o wynajem Kamienicy № 123 przy Ulicy Kanonnej na pomieszkanie dla Wikaryuszów i Sług przy Kościele WW. Ś. zostających. Kontrakt ten od dnia 1 Stycznia b.r. obowiązywać mający, zawarty zostanie na czas nieograniczony na podstawie Kontraktu wyekspirowanego z dnia 11 Stycznia 1841 r. z zastrzeżeniem dla Rządu możności odstąpienia od dzierżawy za półrocznem naprzód wypowiedzeniem.

/. O czem Senator na zaszczyt zawiadamia Kapitułę Katedralną Krakowską z wezwaniem o wyznaczenie z Jej strony do powyższej czynności pełnomocnika.

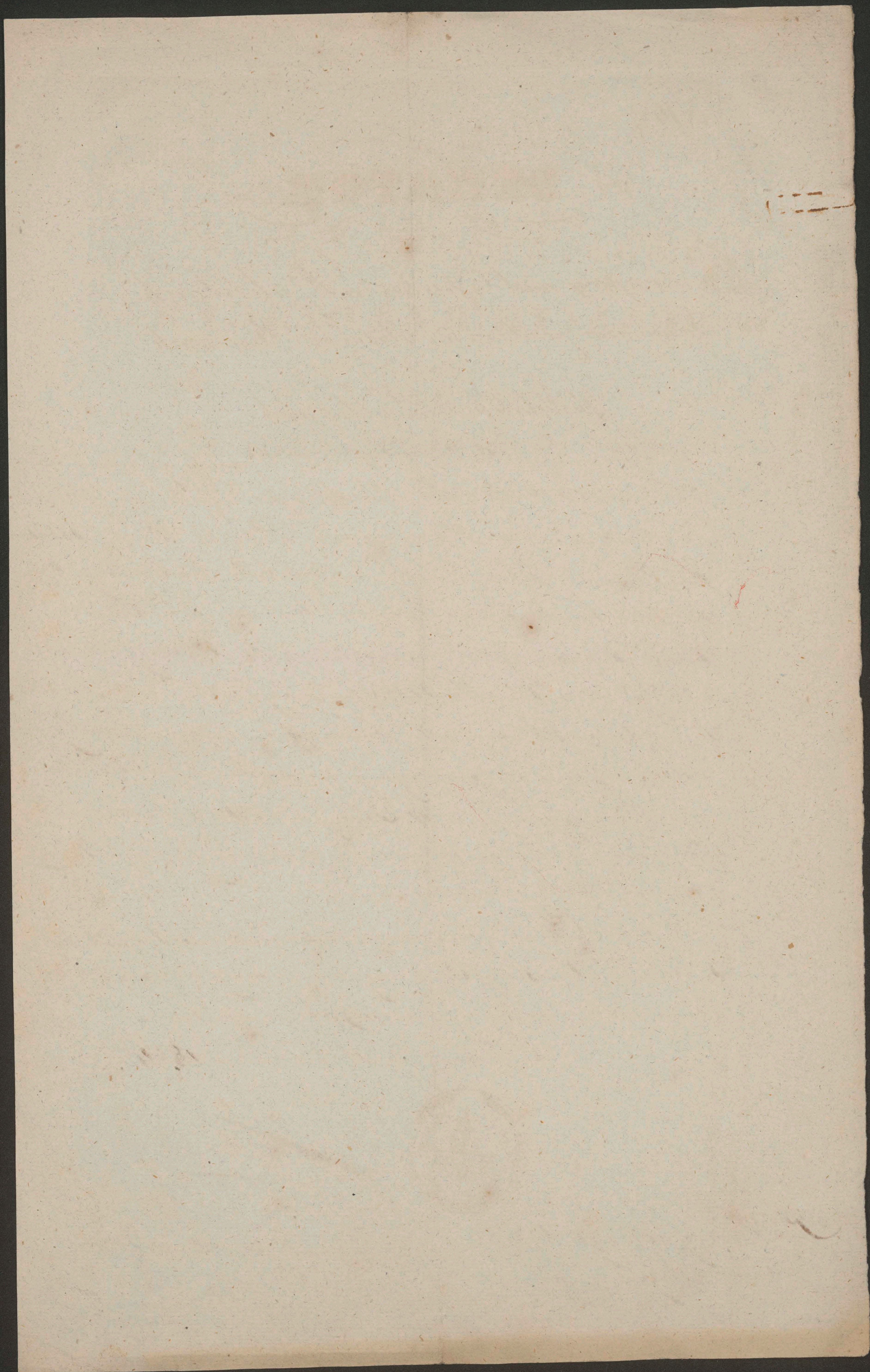
Kraków dnia 16 Listopada 1844 r.



[signature]

do
P. Burzyńskiego Ofic.
Kom. delegowanego

[signature]



1845 N° 584.

17

WYDZIAŁ
Spraw Wewnętrznych i Policyi
W SENACIE RZĄDZĄCYM
Wolnego Niepodległego i ściśle Neutralnego Miasta Krakowa i Jego Okręgu.

Na zasadzie Uchwały Senatu Rządzącego z dnia 28. Czerwca 1844 r. N° 3034. po dopełnieniu już poprzedniem przepisanych w tym względzie formalności, sprzedaną będzie na dniu 27. Marca b. r. o godzinie 10. przed południem w drodze licytacyi publiczney w Biórze Wydziału Spraw Wewn. i Policyi odbydź się mającej, Kamienica pod Licz. 220. w Gminie II przy Ulicy Franciszkańskiey położona do funduszu Dziekanii Kollegiaty WW. S. Stych należąca.

Cena na pierwsze wywołanie z urzędowego oszacowania wynikła jest Złp. pol. 15,342. gr. 13. Vadium zaś w które pretendenci do licytacyi zaopatrzyć się winni, w kwocie Złp. 1534. ustanawia się.

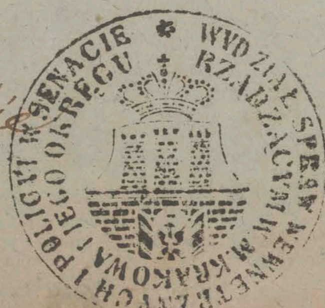
O innych warunkach bliższa wiadomość w Biórze Wydziału Spraw Wewn. i Policyi powziętą bydź może. —

Kraków dnia 26. Lutego 1845 roku.

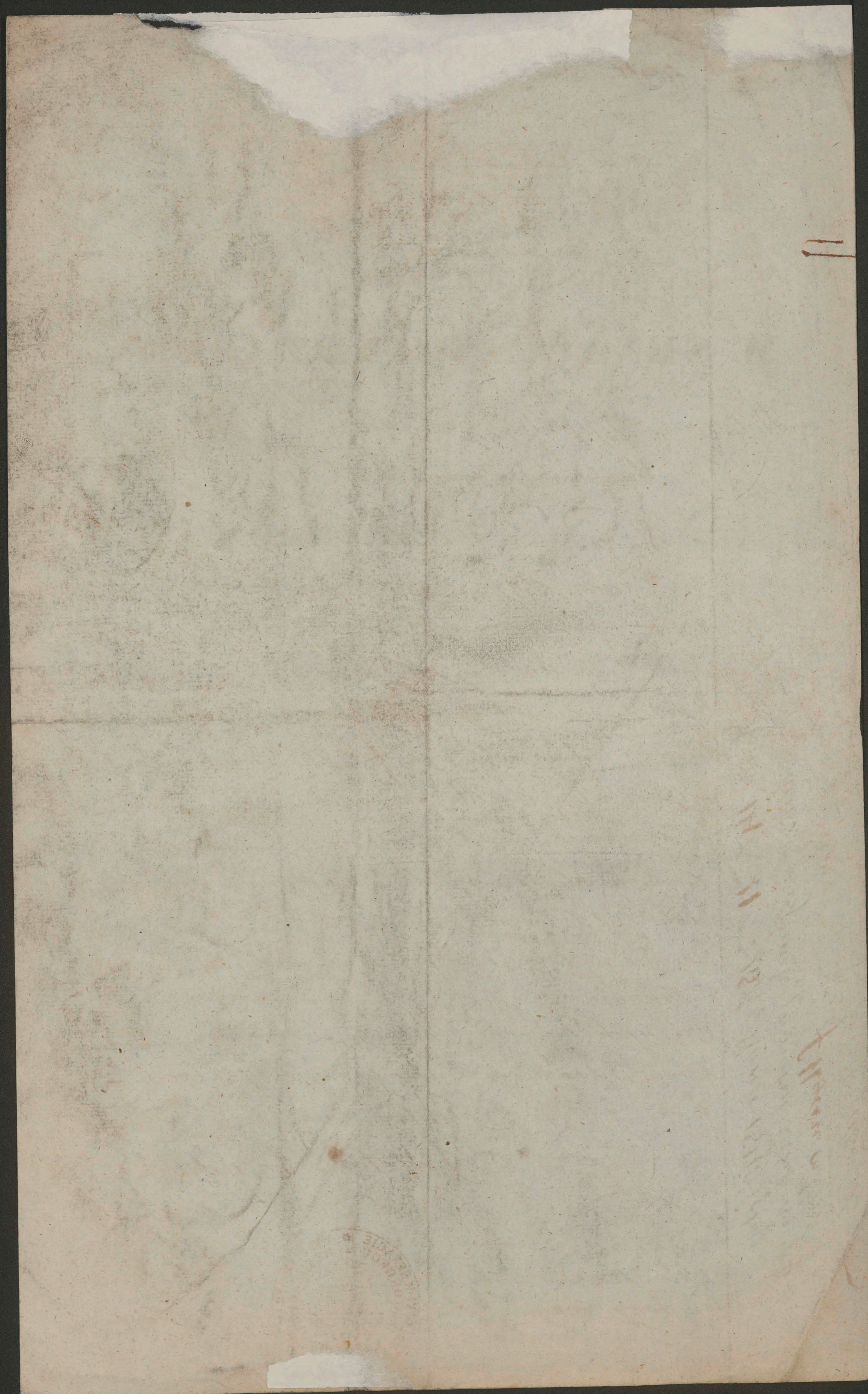
Senator Prezydujący
[signature]

Referendarz
[signature]

do
Ogłoszenia przy trąbie
trzy razy



Dnia 14go 21go i 25go Marca 1845 roku
Ogłosiłem, w miejscach prawem wskazanych Swiadczy
J. Mgiwola
Woź. Adm.



1842

18

№ 255. D.S.C.

SENATOR

Czuwający nad Opieką Małoletnich Sprawami funduszów i własności Rządowych oraz Instytutów Publicznych

Na wypłacenie Summy 2570. Złpol. z większej Summy 8000 Złpol. pochodzącej, skarbu W. Mikrakowe własnej, a na realności № 252. w Gminie VIII zabezpieczonej, zaciągnął P. Antoni Librowski w takiejże ilości, to jest 2570. Złpol. potrzeba z Mass w Depozycie Sądowym znajdujących się — a mianowicie:

a	z Massy Balwierzów	210. Złpol.
b.	— Kohlików	290. —
c.	— Joanny Nogajskiej	140. —
d.	— Peszkarych —	390 —
e.	— Schramów —	140. —
f.	— Rozmanitka —	190. —
g.	— Joanny Schramowej	100. —
h	— Katarzyny Załęskiej	190. —
i.	— Karola Rozena —	460 —
k	— Marji Nyorowej	460. Złotych polskich. —

Gdy jednak Delegowany do odbioru z Depozytu Sądowego Mass rzeczonych, doniósł o zachodzących trudnościach w odebraniu takowych — z powodu iż niektóre z dopiero wyszczególnionych Mass

już

już poprzednio wypożyczone rostaty, a inne na pokry-
cie ich dotąd nie są przeznaczone — Senator przeto
wzywa Trybunał, ażeby zaradzając takowej prze-
szkodzie, w miejsce już wypożyczonych, nowe na
rozporządzenie powyższej Geometry przeznaczył; — Że
zaś Delegowany do odbioru Mapp szacunkowych P. Lu-
krowicz, obecnie inne przeznaczenie otrzymał — przeto
Senator w miejsce jego upoważnia P. Burzyń-
skiego do tej czynności, i o tem Trybunał zawia-
damia z wezwaniem, aby o skutku niniejszej
odezwy Senatorowi w swym czasie doniósł. — O czem
P. Burzyński zawiadomienie otrzymuje. —

Kraków d. 15. Czerwca 1842. roku



Głuszarski

Nawrański
Adjunkt

do
P. Burzyńskiego
Kommisarza Delegowanego.

Senator Czuwający nad Osp. i Inst. Publ.

do

P. Burzyńskiego

Kommisarza Delegowanego

Nro 255.

1600
500
2100

5200
200
5400
2100
3300

1842

№ 1169.

SENATOR

Czuwający nad Opieką Małoletnich, Sprawami funduszów i własności Rządowych oraz Instytutów Publicznych

Poleca P. Burzyńskiemu aby udawszy się na Grunt Szpitala budującego się przy Szpitalu S. Łazarza znajdujące się tamże Materyały drzewniane i murarskie spisać, i takowe od Dozorcy Kowalskiego odebrać, oddając je w Dozór P. Jędrzejowskiemu Rządcy Domu Szpitalnego. — nimniey polecił Kowalskiemu wyprowadzenie się z dniem 1. Sierpnia r. b. z Domku przez niego zamieszkałego i Wrota od wjazdu zamknąć kazać, klucz zaś P. Jędrzejowskiemu doręczyć. — O skutku tey czynności P. Burzyński złoży Senatorowi stosowny Rapport. —

Kraków d. 30 Lipca 842



[illegible]

1842

№ 1381. D.

SENATOR

Czuwający nad Opieką Małoletnich
Sprawami funduszów i własności Rządowych
oraz
Instytutów Publicznych

Z odniesieniem się do Reskryptu swego dd. 4. Marca br. № 327. – Senator w miejsce P. Waniewicza obecnie do innych obowiązków powołanego, upoważnia P. Burzyńskiego do podniesienia z Depozytu Sądowego procentów od summy 237 Zł. gr. 15. z massy Wrotkiewiczów pochodzącej, wypożyczonej na Dom № 256 i dziś mocą wyroku prawomocnego będącej własnością Zgromadzenia X. Duchaczek – które to procenta po potrąceniu już takswy Depozytowej tak od samego Kapitału w ilości Zł. 3. gr. 28. jako i od procentów tudzież obligu w ilości Zł. 4. gr. 7. za czas od 7 Czerwca 1839 r. po dzień 7 t.m. 1841 r. w ilości Zł. 16. gr. 17. przypadają.

O czém tak Trybunał WMKr. dla wydania stosownych dyspozycyj Urzędowi Depozytowemu – jako równie i Kassa Główna dla tymczasowego przyjęcia w mowie będących procentów od Delegowanego – zawiadamiają się. –

Kraków d. 27. Września 842.

Z. Pr. Dz[illegible]

Cyrus [illegible]

Do

P. Burzyńskiego



Głuszewski

Wertasz

Nawrański
Sekretarz

Zatabelowano

~~[illegible]~~
~~[illegible]~~
~~[illegible]~~

1843

№ 4171

TRYBUNAŁ

Wolnego Niepodległego i ściśle Neutralnego Miasta Krakowa i Jego Okręgu.

Poleca Urzędowi Depozytowemu, aby kwotę złp: 51. gr. 13. Massy Wojciecha Kazimierza składającej Delegowanemu z strony Senatu Rządzącego JP. Burzyńskiemu Applikantowi wydał i Massę jako zaspokojoną w Księgach swoich zapisał.-

W Krakowie 18 Lipca 1843 r.

Sędzia Prezydujący

Mątuszewski

Sekretarz

Lasocki

JP. S. Burzyńskiemu
App. 8451 Rol.

Trybunał W.M. Krakowskiego F°.

p. Burzyńskiemu
App. W.M.W. Polskiej –

N° 4171.

1843

24

No. 8651.

Wydział
SPRAW WEWNĘTRZNYCH I POLICYI
W SENACIE RZĄDZĄCYM
Wolnego Niepodległego i ściśle Neutralnego Miasta Krakowa i Jego Okręgu.

Wskutek prośby P. Michała Okońskiego Właściciela Domu No. 24. w Krowodrzy do Rady Szczegółowej Szpitala S. Łazarza podanej, a przez Radę tęż obok jej przedstawienia do Wydziału Spraw Wewnętrznych wniesionej, a to w przedmiocie roli z gruntów Dworskich do Domu No. 24. przydzielonej a przez Franciszka Szczeryka zajętej — Wydział wyznacza Kommissyę złożoną z Kommissarza Cyrkułu II i P. Burzyńskiego Applikanta Wydziału, który zawezwawszy Strony interessowane sporządzi Protokół wyjaśnić mającej przyczynę zajmowania gruntu tego przez Franciszka Szczeryka, przy czem dołączy swoją opinię po rozpatrzeniu się na mappie i w Tabeli jakie na gruncie znajdują się. —

Kraków dnia 30 Września 1843 roku

Senator Prezydujący
[illegible]

Referendarz
[illegible]

do

P. Burzyńskiego Zesyłanego Kommissarza

1844

N° 5886.

25



Wolnego Niepodległego i ściśle Neutralnego

Miasta Krakowa i Jego Okręgu

W skutek reskryptu Senatu Rzą-
dzącego z dnia 2. Października r. b.
do N° 4561. Trybunał poleca Urzę-
dowi Depozytowemu, aby massę Zuzan-
ny Katz właściwie Katz z Niwki
Złpol. 400. składającą się wyrokiem
klassyfikacyjnym Trybunału I. In-
stancyi W. M. Krakowa z dnia 17.
Kwietnia 1839. r. prawomocnym tejże
Katz przysądzoną Panu Piotrowi
Burzyńskiemu przez Senat Rządzą-
cy delegowanemu za potrąceniem taxy
depozytowej Złpol. 6. gr. 20. wypłacił

w Sumie Złpol. 393. gr. 10. wypła-
cił – równie polecić P. Gerterc właścicielowi
realności w Głównym Rynku M. Kra-
kowa pod L. 67. położonej, aby na za-
sadzie wyżej powołanego wyroku Kwotę
Złpol. 69. gr. 8. przysądzoną Zuzannie
Katz właściwie Katz z procentem po
5/100 od dnia licytacji to jest dnia 11. Sty-
cznia 1839. roku wypłacił P. Piotro-
wi Burzyńskiemu przez Senat Rzą-
dzący do odebrania tej Kwoty delego-
wanemu za poprzedniem Urzędu Depo-
zytowego pokwitowaniem, a to celem
przesłania takowej Zuzannie Katz za
pośrednictwem Missyi Cesarsko-Austry-
ackiej – i o tem wszystkiem Senatowi
Rządzącemu donosi –

Kraków dn. 15. Października 1839 r.

Sędzia Prezydujący
Mazurkiewicz

Sekretarz
Łazowski

Panu Burzyńskiemu

26

39
40

1
1

~~39~~ 39
40
41
42
43
~~44~~

3 14 70
5
15
2 10
17 10
2 14
19 25
69 5
89 "

40
41
42
43
44
m g.

1 — 39/40
2 — 40/41
3 — 41/42
4 42/43
5 43/44
6 44/45

69 – 5
19 – 21 3/8
88 – 26 3/8
86 – 24
72 – 2

fl: 20 gr: 22 4/8
1 1 1/8
fl: 19 g 21 3/8

86 – 24

α | 69 1/2. 2
~~100~~ | 4
~~20~~ | 41 5
~~6~~ |
4 | 83 / 20

α | ~~69~~. 2
~~100~~. 1 | 4 × ~~41 5~~
~~20~~ 2 | 83
4 | 1

α | ~~69~~. 2.
~~100~~. 2 | 2
2 | 41 5
20 × 4 | 83
11/80

83 / 180
80 1 · 1
90

397 – 910
88 – 26
482 – 6



Insynuat

W. J. M. Frankowi i Tego obszaru

Panu Burzyńskiemu

Piotrowi

No 5886.

1844 27

№ 1488

SENATOR

Czuwający nad Opieką Małoletnich Sprawami funduszów i własności Rządowych oraz Instytutów Publicznych

Gdy Senat Rządzący w następstwie Reskryptu swego z dnia 17 Marca 1842 r № 1157 którym dane zostało pozwolenie na ograniczenie kaucyi w wysokości 6000 złp za niegdy Paroszewskim jako Notaryuszem publicznym przez P. Kittel właściciela kamienicy № 120 Ulica Grodzka zapisanej, do wysokości defektu w ilości złp 637 gr 20 na wspomnionym Notaryuszu wykazanego Uchwałą swą na dniu 28 Października b. do № 5327/2GS zapadłą, po przekonaniu się z wydanego świadectwa przez Kassę Główną że defekt wspomniony w zupełności pokrytym został, dozwolił extabulacyi i owej reszty jącej ograniczonej do kwoty złp 637 gr 20 kaucyi — przeto Senator upoważnia P. Burzyńskiego do zeznania odpowiedniego w myśl powołanej Uchwały Senatu z dnia 28 Października b. r. № 5327 Notaryalnego Aktu i o tem P. Khittel Właściciela kamienicy № 120 zawiadomia, z nadmienieniem, iż Instrument zapisanej przezeń kaucyi z rąk delegowanego odbierze.

Kraków dnia 22 Listopada 1844 roku

do P. Burzyńskiego Opk delegowanego

Szymon

Kwiatkiewicz

1843

No. 6,460.

SENAT RZĄDZĄCY

Wolnego Niepodległego i Ściśle Neutralnego Miasta Krakowa i Jego Okręgu

Maiąc sobie rapportami Trybunału N: 6924. 6,128. i 7,028. doniesionem, o przyznaniu na rzecz Skarbu Publicznego następuiących mass bezdziedzicznych:

a. na dniu 28. Listopada b. r. 1843 massy po Annie Hallerowey składaiącey się z obligu na summę 6000 Złp przez Maryannę z Laskiewiczów Krubecką pod dniem 26. Października 1799 r. wystawionego za potrąceniem taxy depozytowey Złp 3.

b. na dniu 20. Grudnia 1841 r. massy Heleny Jaworskiey i Sgo Szczepana Jaworskiego składaiącey się z kwoty Złp 78. która po strąceniu taxy depozytowey Złp 1. gr. 9. do Złp 76. gr. 21. redukuie się.

c. na dniu 4. Grudnia b. r. 1843 r. massy Franciszka Adamczewskiego w kwocie Złp 30. po strąceniu taxy depozytowey gr. 15. do Złp 29. gr. 15. redukuiącey się: Senat w dalszym ciągu poprzednich swych rozporządzeń, deleguie ninieyszym P. Burzyńskiego Applikanta z Biura Senatora nad Ob. Mi P. T. S. Czuw. do odbioru z Depozytu Sądowego mass powyżey wyszczególnionych, i wniesienia takowych do Kassy Główney, przy zachowaniu zwykłych w tego rodzaiu wypadkach formalności, z tem nadto poleceniem, aby kwotę Złp trzy tytułem taxy depozytowey od massy po Annie Hallerowey z gotowizny massy Franciszka Adamczewskiego, zastąpił; Kassę zaś Główną upoważnia Senat iednocześnie do przyięcia wnieść się maiących przez P. Burzyńskiego mass, a razem do uzupełnienia kapitału massy Franciszka Adamczewskiego kwotą Złp 3. wziętą z procentów od mass bezdziedzicznych do funduszu Ogólno Kraiowego wpłynęłych

wpłynąć maiących, tudzież zanotowania przy massie po Annie Hallerowey powyższego zastąpienia przypadaiącey od niey kasy depozytowey dla właściwego w swym czasie użytku. —

O czem także Senator nad OMi F. I. P. Czuw. dla Kontrolli i Trybunał rapportuiący zawiadomienie odbieraią. —

Krakow dnia 27. Grudnia 1843 r.

Prezes Senatu
Schmidt

Sekretarz Głny Senatu
Maiewski

Nowakowski
Sekr. D. K. Senatu

do

P. Burzyńskiego Appli:
z. Biura Senatora nad
OMi F. I. P. Czuw. —

1844

29

№ 5225.

SENAT RZĄDZĄCY

Wolnego Niepodległego i Ściśle Neutralnego Miasta Krakowa i Jego Okręgu

Mając sobie rapportem Trybunatu z dnia 23. Października b. r. pod № 2,639 doniesionem o przyznaniu na rzecz Skarbu Publicznego w dniu 23. Października b. r. kwoty Złpl. 100, po strąceniu taxy depozytowéj w ilości Złpl: 1. g: 20. do kwoty Złpl: 98. gr. 10. redukującéj się, należącéj do Massy bezdziedzicznéj Bonawentury Trepka: Senat w dalszym ciągu poprzednich swych rozporządzeń względnie tego rodzaju mass bezdziedzicznych, deleguje niniejszym Pa Piotra Burzyńskiego Aplikanta z Bióra Senatora nad O. M. i T. J. P. Czuwającego - do podniesienia massy powyżéj wymienionéj z depozytu Sądowego, przy zachowaniu zwyczajnych w takim razie formalności, i przelania takowéj następnie do Kassy Głównéj, z dopełnienia czego stosowny rapport wraz z kwitem rzeczonéj Kassy Senatowi złożonym być winien będzie. —

O czém także Senator nad O. M. i T. J. P. Czuwający dla kontrolli, Trybunat rapportujący, niemniéj Kassa Główna z upoważnieniem Téj do przyjęcia przelać się mającéj kwoty zawiadomionemi zostają. ——— Kraków dnia 15o Listopada 1844 r.

Prezes Senatu
Schindler

Sekretarz Glny Senatu
Majewski

Do
P. Piotra Burzyńskiego
Aplikanta z Biura Senatora
nad O. M. i T. J. P. Czuw:

Nowakowski
Sekr Ex[pedien]tu

1844

30

№ 5302.

SENAT RZĄDZĄCY

Wolnego Niepodległego i Ściśle Neutralnego

Miasta Krakowa i Jego Okręgu

Mając sobie rapportami Trybunału od №ów 5679 i 5543. doniesionem o przyznaniu na rzecz Skarbu Publicznego –

a. na dniu 4. Października b. r. massy bezdziedzicznej po Józefie Gawinie Niesiołowskim, składającej się z kwoty Zpol: 106. gr. 27. na Domu № 256. przy ulicy Gołębiej lokowanej, i z gotowizny Zp. 22. gr. 7. po strąceniu taxy depozytowej gr. 11. do kwoty Zpol: 21. 26. redukującej się, która trybutem procentu od wylokowanych Zpol: 106. gr. 27. po dzień 30. Czerwca b. r. opłaconą została –

b. na tym samym dniu massy bezdziedzicznej po Józefie Górczyńskim składającej się z kwoty Zpol: 363. gr. 13. hypotecznie na Domu pod L. 99. Gm: I. ubezpieczonej, i Zpol: 90. gr. 26. trybutem procentów po dzień 25. Lipca r. z. opłaconych, które po strąceniu taxy depozytowej Zp. 2. gr. 15. do kwoty Zpol: 88. gr. 11. redukują się. –

Senat w dalszym ciągu poprzednich swych rozporządzeń deleguje niniejszym Pa Piotra Burzyńskiego Applikanta z Bióra Senatora nad O. M. i T. I. P. Czuw: do podniesienia mass powyższych z depozytu Sądowego, i przelania takowych do Kassy Głównej, przy zachowaniu zwykłych w takim razie formalności, z dopełnienia czego stósowny rapport winien będzie Delegowany Senatowi złożyć. –

O czem także Senator nad O. M. i T. I. P. Czuw: dla kontrolli, Kassa Główna z upoważnieniem do przyjęcia od P. Burzyńskiego mass powyżej wymienionych, tudzież Trybunał dla poinformowania depozytu Sądowego zawiadomionemi zostają. — Kraków dnia 25. Listopada 1844 r.

Prezes Senatu

Sanisdlle [?]

Sekretarz Głny Senatu

Maciewski [?]

Do

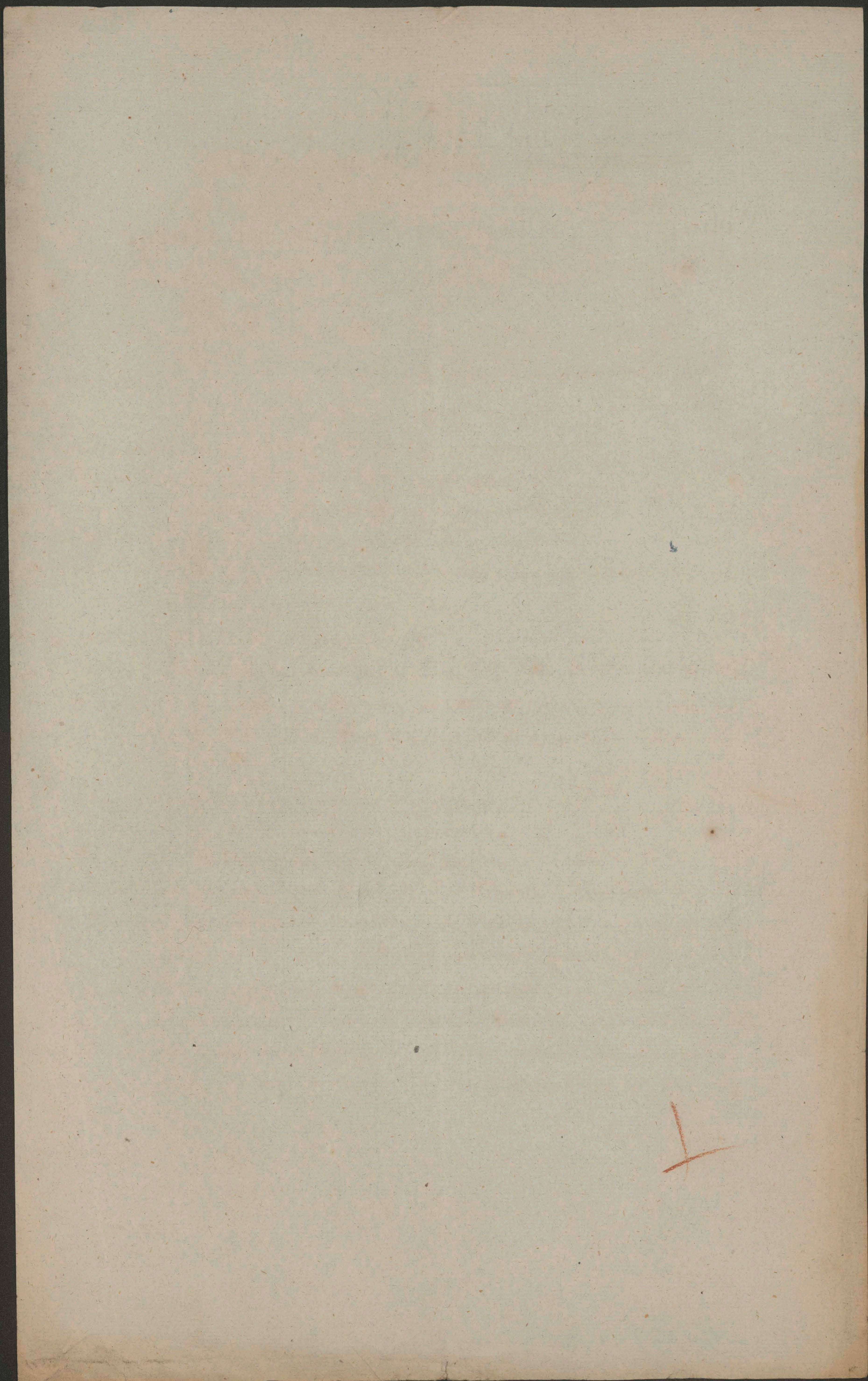
P. Piotra Burzyńskiego

Applikanta z Bióra Senatora

nad O. M. i T. I. P. Czuw:

Kowalewski [?]

Sekr. Exped. Senatu



Wykaz

Mass bezdziedzicznych przez Trybunał Wolnego Miasta Krakowa i Jego Okręgu Skarbowi przyznanych a na ręce delegowanego od Rządu p. Burzyńskiego wydanych

Numer porządk. Summy	Numer Massy	Wymienienie Massy	w Bankocetlach dawnych Wiedeńskich Złp	gr	w Srebrnej monecie Złp	gr	Uwagi
1.	228.	Anny Hallerowej oblig. z d. 26. Października 1799. roku przez Maryannę z Laskiewiczów Kubecką na 6000 Złp.					27 Grudnia 1843 № 6460/45
2.	637.	Eliasza Izraela	Złp 130.	36. kr.	"	"	30 Grudnia 1844 № 6159/67
3.	855.	Bonawentury Trepki	"	"	98.	10	15 Listop. 1844 № 5921/2962
4.	905.	Józefa Dawina Niesiołowskiego oblig. z d. 7. Czerwca 1839. przez p. Józefa Placera na Złp 106 gr. 27 wydany przy Massie Bernatowicza	"	"	21.	26	25 Listop. 1844 № 5502/3060
5.	2306.	Józefa Górczyńskiego	"	"	88	11.	[illegible]
		Razem	Złp 130	36 kr.	208.	17	

wyrażniej w Bankocetlach Wiedeńskich Złotych Reńskich Sto trzydzieści grajcarów trzydzieści Sześć. Srebrem Dwieście ośm Złotych groszy siedemnaście.

Kraków 11. Kwietnia 1845.

Brzeżyński [illegible] [illegible]

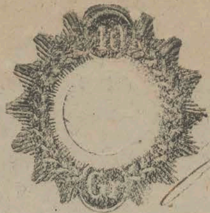
Kopia

1844

VIII

Dla wiadomości do Akt z 2. Maja 1844 r.

od [signature]



W. ~~Powiatowska~~ Gubernacyi Kielc...
podano dnia 1 Maja 1844 r.

32

N° 533

My Prezes i Senatorowie

Wolnego Miasta Krakowa i Jego Okręgu

wiadomo czynimy iż

Trybunał

Wydał następujący wyrok. Działo się w Krakowie w Domu Władz Sądowych na Audyencyi publiczney Trybunału Miasta Wolnego Krakowa i Jego Okręgu Dnia Dwudziestego Dziewiątego Marca Tysiąc Ośmset Czterdziestego Czwartego Roku — Wydział III. Obecni Mientuszewski Sendzia Prezydujący Czernicki Kopciński Sędziowie Sytkowski Pisarz i za P. Prokuratora ... podpisano Mientuszewski Sytkowski —

Między Pawłem Borowiczem Obywatelem M. Kr. w Krakowie przy Ulicy Sławkowskiey pod L. 403. zamieszkałem przez Adwokata Bogawskiego stawaiącem z iedney — a Sukcessorami śp. Tekli I. voto ~~Borowiczowey~~ Barankiewiczowey II Borowiczowey iakoto — 1. Maryanną z Borowieckich Jakiewiczową w Assystencyi Męża swego Ignacego Jakiewicza Ob. M. Kr. w Krakowie przy Ulicy Sławkowskiey pod L. 404 — 2. Antonim Borowieckim w Krakowie przy Ulicy Floryańskiey pod L. 534 — 3. Janem Borowieckim w Bielinach w Gubernii Kieleckiey zamieszkałym ale w Krakowie u Ignacego Jakiewicza pod L. 404 obrane zamieszkanie maiącym iako swego Pełnomocnika — 4. Stanisławem Borowieckim w Krakowie przy Ulicy Grodzkiey pod L. 30 przez Adwokata Kleszczyńskiego stawaiącemi z drugiey strony 3. Szczepanem Tasfarowskim przy Rogatce Łobzowskiey pod L. 44 w Krakowie zamieszkałemi wezwanemi przez Adwokata Sawińskiego stawaiącym z 3ciey b. Franciszkiem Jakubowskim Notaryuszem Publicznym iako Kuratorem nieobecnych Sukcessorów Jakuba i Marcina Tasfurowskich

Przec

Braci: Faustyny Siostry w Krakowie przy Głównym rynku pod L. 455. przez Adwokata Sawińskiego stawaiącym — 7 Teklą z Horkiewiczów Bociańską w Assystencyi Męża Piotra Bociańskiego Wsi Bronowicach w Okręgu Miasta Krakowa zamieszkałą obrone zaś zamieszkanie w Krakowie pod L. 333 maiącą wezwaną przez Adwokata Gołemberskiego stawaiącą 8. Franciszkiem Wysockim Ob. M.K. nabywcą Domu No. 158. na Kazmirzu przy Krakowie stoiącego w Krakowie przy Ulicy Grodzkiej pod L. 30 zamieszkanym wezwanym — 9 Ignacym Miakiewiczem W.M.K. nabywcą Domu 152. na Kazmirzu przy Krakowie stoiącego wezwanym przez Adwokata Feldczyńskiego stawaiącym — 10. Antonim Gawarzewskim Obrzęz Rządowym w Imieniu Instytutów i Skarbu Publicznego W.M. Krakowa stawaiącym — w sprawie o zatwierdzenie podziału wspólności Maiątkowey między Pawłem Borawiczem a Sp: Teklą Borawiczową z 3 cy. tudzież zatwierdzenie działu Maiątku z śmiercią tejże Tekli Borawiczowey pozostałego z Relacyi Sędziego Delegowanego na Audyięcyach? prawadzoney. — Po przy wołaniu Sprawy z Wokandy terminie oznaczonego i za pisaniu Kompareycyi stron Sędzia Refferent odczytał Relacyą i plan działu w osnowie następuiącey — Relacya w przedmiocie proiektu działu Maiątku po Sp: Tekli z Farfurowskich I Barankiewiczowey II Borawiczowey — Wysoki Trybunale Wyrokami Trybunału I Instancyi d. 1. Września 1831. r. i Sądu Appelacyinego dato 20 Maja 1832. r. danemi zostało mięcy oddziałowi wspólności z wierzytelnościami Maiątku Tekli i Pawła Borawiczów następnie działowi Maiątku po Tekli z Farfurowskich I Barankiewiczowey II Borawiczowey między Sukcessorów do sporu wchodzących — ado uskutecznienia tey czynności My Sędzia delegowani zostaliśmy

w następstwie

w następności zapadłych Wyroków i podanej do nas przez Pełnomocnika Pawła Borowicza Prośby o wyznaczenie terminu do działania sporządzonego projektu działu i wyznaczeniu przez nas Delegowanego dnia 16. Stycznia r.b. do złożenia takowego i wezwania stron interesowanych — Adwokat Krajański Pełnomocnik Pawła Borowicza złożył nam na pierwszym terminie projekt podziału całej Massy po niegdy Tekli z Torfurowskich Borowiczowej pozostałej w osnowie następującej — Podział między Pawłem Borowiczem a Sukcessorami spólności Majątkowej Tekli I-voto Barankiewiczowej II Borowiczowej a zarazem i dział Majątku po tejże Tekli Borowiczowej. Punkt 1 Tekla I voto Barankiewiczowa II Borowiczowa zawarła związki Małżeńskie z Pawłem Borowiczem pod Prawem obowiązującym pod wspólnością Prawną i dla tego Wyrokami Trybunału I Instancyi d. 15 Września 1841 r. Sądu Appelacyjnego d. 20. Maja 1842. r. dano miejsce oddziałowi wspólności z wierzytelnościami i następnie działowi Majątku między stronami do sporu wchodzącemi — Punkt 2. fundusz wspólności stanowi czynnego — 1 z Kamienicy pod L: 152. w Gminie 6. na Kazimierzu stojącej przez Ignacego Jakiewicza z Żoną iwa na Lycytacyi nabytej zebrany szacunek wynosi Złp: 19.901. Suma ta wczasie znajduie się w Depozycie Złp: 1.200. reszta — za nabyciem Jakiewicza 18.701. zgadza się 19.901. Złp: — z Procentem 5. od sta od d. 4 Listopada 1842 r. należna II ze sprzedaży ruchomości przez Notaryusza Płaver złożona w Depozyt Summa Złp: 2.379. i groszy 15. III zagotowiznie złożone w Depozyt Sądowy przez Borowicza Złp: 1.933 g IIII Stosownie do Rezolucyi Sądu Appelacyjnego d: 3 Czerwca 1841. r. pozostałe przy Pawle Borowiczu z Summy 3866 Złp: 18 groszy — Połowa 1933. g. V wedle Protokułu Lycytacyi z ruchomości

zebrano

zebrano Summe 3381. Złp. i 1 grosz złożono iak wy
cey 2379 Złp: 15 groszy po strąceniu kosztow 89. Złp.
5 groszy zależy u Sukcesorow Licytuiących bez składania
gotowizny iako to — a Stanisława Borawickiego Złp. 5.
groszy 15 b u Maryanny Jakiewiczowey Złp. 374. gro 4.
C u Szczepana Parfusowskiego Złp: 282. gro 15. D u Pawła
Borawicka Złp: 250. gro 7. razem Złp. 2,7599 gro 14. uwaga
oprocz prawyżey wyszczegolnionych do wspolności należyć będzie
wspołowie fundusz wskutek procesu Bachankowego z
przychodow od Smierci Tekli Borawiczowey aż do Licyta
cyi Domow Wykazać się maiący — Punkt III stan
bierny wspolności I^{sze} za protokoł Licytacyi ruchomości
z wypłatą do Depozytu Złp 24 gro 15 II z Zapisu d: 16.
Sierpnia 1659 roku przed Aktami Brudzieckiemi na rzecz
Bursy Filozofow Złp: 100. ktory przy Domu No. 152. pozo
staie — III gdy obydwie realności No. 152. i 158. razem
sprzedanemi były przeto koszta sprzedaży — IIII
z Wyroku Trybunału d: 13 Grudnia 1842. r. wstosunku
zamieszczaiąc się iuż zaspokojone przez Wysockiego w
Ilości Złp 650 — V wtakimże stosunku zamieszczaiąc
się koszta oddziału wspolności w ilości Złp: 200. —
z przekazem do Depozytu stan bierny Złp 1034. gro 15.
pozostaje stan czynnego — Złp: 26,024. gro 29. ktory
przepoławiaiąc wynosi a dla Pawła Borowicza
Summ Złp 13,012.— 14½ b dla massy Tekli Borawiczowey
Summe Złp 13,012 — 14½ zgadza się Złp: 26,024. gro 29. aże
Paweł Borowicz iuż pobrał — I zgotowizny 1,939 Złp.
9 groszy II w Zalicytowanych ruchomościach 250. Złp
7 groszy razem 2183 Złp: 16 groszy połowa zaś iego wy
nosi Złp: 13,012. gro 14½ przeto odtrącaiąc Złp: 2,183 gro 16
pozostaje Złp 10,828. gro 28½ schedą tę Paweł Borowicz
odbierze

odbierze — a z Domu No 152. od Małżonków Jakiewiczów nabywców Summę Złp: 9950. gro 15 z procentem 5 od sta od Datty Licytacyi b z reszte z Depozytu Sądowego Złp. 877 gro 29½ na rzecz Pawła Borawicka zgadza się Złp 10,828. gro 14½ z procentem tey Summy zastrzegaiąc się dalsze Prawa z Procesu na drodze Kommissyi obrachunkowey toczącey się
Punkt 4. Fundusz samey Massy Tekli Borawiczowey I za wspólności ruchomego Majątku i nieruchomego z Domu No 152. iest Złp 13,012. gro 14½ takowey znayduie się u Jakiewiczów przy Domie No 152. w ilości Złp: 8,660. gro 15. w zalicytowanych ruchomościach u Sukcessorów i Depozycie Sądowym — 2. ze Sprzedaney realności No 158 Złp: 121,320. u nabywcy Franciszka Wysockiego z potrąceniem tego co ma wypłacić i co będzie miał niżey przekazanem
Punkt V. Sukcessorowie świętey pamięci Tekli I voto Barankiewiczowey II Borawiczowey — w Inwentarzu wyiaśnionem iest że Stanisław Farfurowski miał dwie Żony I. pierwszą Ewę z ktorą miał dwie Corki a Teklą Borawiczowę po ktorey Sukcessya i b Agnieszkę za Borowieckim po ktorey pozostali Sukcessorowie I Maryanna Jakiewiczowa II Antoni Borowiecki III Stanisław Borowiecki IV Jan Borowiecki — IIga drugą Żonę miał Barbarę ktorey było czworo dzieci — Imy Szczepan Farfurowski absens IIgi Jakob Farfurowski IIIci Maciey Farfurowski IV Faustyna Farfurowska nieobecni przez Kuratora zastąpieni podział przeto między temi Sukcessorami ~~winien~~ winien się odbyć wedle przepisu Artykułu 752. K.C. to iest Sukcessorowie po Agnieszce Borawiczowey wezmą całą połowę, a drugą połowę podzielą się w równych częściach z przyrodnemi Braćmi i Siostrą — fundusz prawy ze wspólności przypadaiący na rzecz Sukcessorów Tekli Borawiczowey i fundusz z Realności No 158. rozdziela się w sposób następuiący —

Punkt VI

Punkt VI koszta uprzywiliiowane I koszta sprzedaży dwoch Majątkowi stosownie do Wyroku Trybunału 13 Grudnia 1842 r. w drugiey stosunkowey w więkrey połowie Złp: 742 gro 3. II koszta w takimże stosunku oddziału i podziału całey massy zamierzaiącego się — wpis wilości Złp: 160. z funduszu w Depozycie sądowym znaydującego się zapłaconym będą ma- koszta działu i nadgroda Obrońcy popieraiącemu tak oddział wspołności iako też dział całego Majątku z przekazem do Depozytu Złp: 360. III podatek Dymowy z raty Wrześniowey przez nabywce Wysockiego Domu No 158. zapłacony Złp 12. — IV przez tegoż Wysockiego zapłacony Czynsz Ziemny Złp 8 razem Złp. 1242 gro 3. Punkt 7. wierzytelności Hipoteczne I-o wprawdzie Wykaz Hypotyczny Domu No 158 w pozycyi pierwszey Obeymuie zapis do Tysiące Złp: dla Tekli Borowiczowey Barankiewiczowey Łopatowe Borowiczowey przez Męża Feliksa Barankiewicza uczynioney, ktore skutkiem konsolidacyi z Artykułu 1,300 zniosły się wwoie ściągnioney własności do Domu No 158. II-a pozycya następna obeymuie prenotacyą na rzecz Pawła Borowicza Summe 11,490 Złp: z procentami i kosztami ktora Wyrokiem Trybunału z dnia 23 Listopada 1843 r. zredukowana została wten sposob I zasądzono Pawłowi Borowiczowi Kapitału razem Summe Złp: 5,835. II-gie Procent 5 od sta od dnia 14 Czerwca 1841. r. licząc takowy do 14 Stycznia 1844 r. wynosi Złp: 753. gro 20 III-cie zasądzone koszta procesu Pawłowi Borowiczowi 962. Złp: 2 gro z ktorych iemu 560. Złp: 2 gro Złp 560. gro 2. zas Adwokatowi Bogomińskiemu Złp 402 wynosi razem wierzytelność ta Złp: 7,550. gro 22. z ktorey stosownie do Wyroku Trybunału Wydziału II-o z dnia 30 Czerwca 1842 r. ostrącaiąc koszta od Borowicza przyznane Złp 54 pozostaie Summa Złp: 7,496 gro 22. ktorą Franciszek Wysocki nabywca Domu No 158. Pawłowi Borowiczowi za Assygnacyą Sądową z procen

z procem 5 od sta będzie obowiązanym wypłacić –
Punkt VIII po podziale spolności zamieszczonemi
wierzytelności uprzywilejowanych i hypotecznych na
szacunku iedney i drugiey nieruchomości wykazuie się
fundusz do podziału między Sukcessorów jak następuie
I u Matrankow Jakiewiczów nabywców Domu No 152.
z szacunku Złp: 8,650. gro 15. IIdo w Depozyt złożyli 1,200
Złp. IIIcio u Franciszka Wysockiego nabywcy Domu
No 158 z szacunku reszta 10,662. Złp: gro 5. po złożeniu
w Depozyt Złp 1,750. zapłaceniu kosztów Licytacyi
Złp: 1,392 gro 3. Podatku i czynszu Ziemnego Złp: 20.
przekazu wierzytelności Borowicka Złp: 7,496. gro 22
Złp 10,658. gro 25. IV w Depozycie iest ieszcze Summa
Złp 3,915 gro 14. z tey wypłaconym będzie – a Pawłowi
Borowiczowi Złp: 877. gro 29½ b temuż Złp: 24 c Pi-
sarzowi Trybunału wpis Złp 260 d koszta oddziału
wspolności 260 Złp. i działu 360 Złp razem Adwoka-
towi Bogańskiemu Złp 620 razem przekraczą się
Summa Złp 1,681. gro 29½ a zaś reszta wykazuie się
do podziału między Sukcesorów Złp 2,233 gro 15½ przedbory w
Zaliczdowanych ruchomościach Vto u Stanisława Bo-
rowieckiego Złp 5 gro 15 VIto u Maryanny Jakiewi-
czowey Złp 374 gro 4. VIImo u Szczepana Farfurowskiego
Złp: 282. gro 15 z Depozytu powyższe sumy VIIImo przez
Szczepana Farfurowskiego Złp: 930. IXty przez Maryannę
Jakiewiczową Złp 625. Xty przez Antoniego Borowieckiego
Złp: 625. XI przez Stanisława Borowieckiego Złp 625.
razem do podziału iest fundusz Złp: 25,013. gro 9½ oprocz
funduszu z procesu Machankowego jakby się mogł wy-
kazać Punkt IXty ustanowienia schedy stosownie do
Artykułu 752. K.C. nayprzod dzieli się ta Summa 25,013.
Złp gro 9½ na dwie rowne połowy wypada jedna
połowa Złp: 12,506 gro 19. takę połowę bierze Sukcesso-
rowie Agnieszki Borowiczowey i iedną piątą z drugiey

połowy

polowy Złp. 2,501 gro 9 razem. Złp 15,007 gro 28½ zaś Sukcessorowie Barbary Farfurowskiey resztę biorą z ⅔ części bo iest Złp. 10,005, gro 10 zgadza się z Summą Złp. 25,013 gro 9½ a gdy tak wsilości Oyczystey iak i Macierzystey iest po 4th Sukcessorów przeto odbieraią I Maryanna Jakiewiczowa Złp. 3,751 gro 27. II Stanisław Borowiecki Złp: 3,751. gro 27. na schedzie tez zamieszcza się na rzecz Pawła Borowicza do Rewersu 26 Września 1841 r. kwota 221. Złp: III Jan Borowiecki Złp 3,751. gro 27. VI Antoni Borowiecki Złp: 3751. gro 27. na schedzie tez zamieszcza się na rzecz Pawła Borowicza do Rewersu dnia 13 Kwietnia 1840 r.: 24. Lipca 1841. r. kwotę 150. Złp: — V Szczepan Farfurowski Złp 2,501. gro 10. VI Jakob Farfurowski Złp 2,501 gro. 10 VII Marcin Farfurowski Złp: 2501 gro 10. VIII Faustyna Farfurowska Złp: 2501 gro 10. z zastrzezeniem iednakze porownania sched wskutku potrąceń przedborów zostanie się przy ustanowieniu Bilansu gdy Sukcessorowie zgodzą się na zasady powyzsze podziału potrącenie wszakze to przedborów i Bilans dodatkowo do Protokułu złozonym bydz moze Krakow dnia 16 Stycznia 1844 r. (: podpisano Boguski Adwokat Pełnomocnik Pawła Borowicza przyimuie działu (: podpisano :) Borowicz Paweł na zasady powyzsze niniejszego podziału obeymuiąca kwoty, — I dla Maryanny Jakiewiczowey Moiey Zony Złp 3,751 gro 27 II dla Stanisława Borowieckiego Złp 3751. gro 27. III dla Jana Borowieckiego Złp: 3,751 gro 27 VI dla Antoniego Borowieckiego Złp: 3751 gro 27 razem Summa Złp: 15007. gro 18. mowię piętnaście Tysięcy Siedem Złp. Osiemnaście groszy zgadzam się i akceptuię niniejszy podział stą Prozbą azeby Wysoki Trybunał umieszczone wtymze dziale kwoty dla nie obecnych sukcessorów to iest I dla Jakuba Farfurowskiego Złp 2501. gro 10. II dla Marcina Farfurowskiego Złp 2501. gro 10

III dla Faustyny Farfurowskiey 2501 gro 10 razem Summa Złp: 7504. mowię Siedem Tysięcy Pięć Set cztery Złp na Domu No 132 w Gminie 6tey przezemnie na Licytacyi kupionym pozostawić raczył, od ktorey Summa procent po 5/100 regularnie opłacać deklaruię się — w Krakowie dnia 3 Lutego 1844 r. (podpisano) Ignacy Jakiewicz Plenipotent Maryanny z Borowieckich Jakiewiczowey moiey Żony Stanisława, Jana i Antoniego Borowieckich Braci rodzonych — po złożeniu powyższego działu Pełnomocnik Szczepana Farfurowskiego i Franciszka Jakubowskiego Kuratora ustanowionego dla nie obecnych Jakuba Marcina Faustyny Farfurowskich tudzież Obrońca Rządowych żądali Kommunikacyi złożonego działu Celem przeyrzenia i czynienia zarzutów co gdy im dozwolone zostało przy wyznaczeniu terminow do odpowiedzi na dzień 16 Lutego r.b. wskutek czego zarzuty poczynione były — a naysprzod Zstrony Maryanny z Borowieckich Jakiewiczowey Stanisława, Jana — Antoniego Borowieckich iuż powyżey zamieszczony — drugie strony Szczepana Farfurowskiego w osnowie zarzuty z strony Szczepana Farfurowskiego mylna iest zasada działu — a następnie mylnie z tak małą kwotą to iest Złp: 2501 gro 10. został Szczepan Farfurowski w dziale umieszczony bo co do zasady działu Agnieszka z Farfurowskich Borowiecka czyli raczey iey Sukcessorowie to iest Maryanna Jakiewiczowa Antoni — Stanisław — i Jan Borowieccy na skutek zastępstwa Prawnego reprezentuią tylko iedno — a tak i wszyscy stanowią iedną głowę przychodzącą tylko do Sukcesyi w iedney piątey części wraz z Jakubem Szczepanem i Marcinem Farfurowskiemi tudzież Faustyna Farfurowska — z uwagi więc na Artykuły 742. ustępu drugiego K.C. cały spadek po Tekli z Farfurowskich Barankiewiczowey II Borowiczowey winien bydź na pięć części rownych podzielony i podług tego Plan działu sprostowanym bydź winien — gdy zaś Szczepan Farfurowski wraz z swą Małżonką tytułem Honoraryi od pilnowania ich Praw wciągu całey traktacyi spadkowey zastrzegli wynadgrodzenie Adwokatowi Sowinskiemu w iedney piątey części tey Kwoty iaka na

Szczepana Farfurowskiego przypada – przeto uprasza tenże Adwokat aby na Schedzie Szczepana Farfurowskiego stem honoraryum umieszczony został – wstosunku wjakim scheda dla Farfurowskiego wymierzoną będzie ato stosownie do Prawa zprzywilejem zprzekazem do funduszow Franciszka Wysockiego znayduiących się – uprasza przeto Szczepan Farfurowski ozmianę proiektów działu wedle zasad w zarzucie tym umieszczonych – anastępnie umieszczenie Adwokata Sosińskiego na Schedzie swey – zprzyznanem honoraryum to iest z piątey części schedy wymierzona będzie /podpisano Szczepan Farfurowski/ III Adwokata z strony Kuratora w osnowie Kurator nieobecnych Sukcessorow Farfurowskich zgadza się na zasady działu przez Szczepana Farfurowskiego przedstawione – /podpisano/ Sosinski – następnie Adwokat Boguński Pełnomocnik Pawła Borowicza dał Prozbę do nas Sędziego o wyznaczenie terminu do zamknięcia przeto Protokułu przeyrzenia działu – wskutku takowego podania wyznaczonym został termin na dzień piąty Marca r.b. – po stosownym wezwaniu stron interessowanych Adwokat Boguński żądał zamknięcia Protokułu działowego przyzwaniu niestawaiących Franciszka Wysockiego nabywce Domu No 158. i Tekli Boiańskiey i iey Obrońcy Adwokata Gołębierskiego za prekludowanych – zaś Adwokat Kleszczynski i Obrańca żądali kommunikacyi zarzutow dla odpowiedzi na nie iwyznaczenia terminu do złożenia takowych – w następności powyższych wniesień prekluzyę co do nie stawaiących orzeczoną została – a co do odpowiedzi złożenia na zarzuty termin do dnia 15 Marca r.b. wyznaczoną na ktorem Adwokat Kleszczynski przedstawił odpowiedź wosnowie odpowiedź ze strony Jakiewiczowey i Borowieckich na zarzut Szczepana Farfurowskiego przeciw Planowi działu wymieniony zarzut Szczepana Farfurowskiego iest niewczesny bo się przeciwi przeszłey zasadzie w Inwentarzu przeciwi się przesądzoney iuż zasadzie działu atak iest nieprzyimowalny w każdym zaś razie iest zupełnie bezzasadny – albowiem Tekla Borowiczowa po ktorey spadek była rodzoną Siostrą Agnieszki Borowiczowey a przyrodnią

z Oyca Szczepana Jakuba Marcina i Faustyny Farfurawskich — w tym więc stosunku Agnieszka Borowiecka na zasadzie Artykułu 733 K. C. gdyby żyła przychodziłaby do całey połowy swey Matki Ewy Farfurawskiey — albo dla tego że wedle powołanego przepisu Prawa spadek idący na krewnych pobocznych podziela się wgore na dwie rowne części — zaś Sukcessorowie z drugiey Żony Stanisława Farfurawskiego tęznie z tą Agnieszką Borowiecką stanowiąc pięć głów przychodzą do drugiey połowy spadku po tejże Tekli Borowiczowey w rownym stosunku skąd wypływa że podzielając cały spadek na dziesięć rownych części Sukcessorowie Agnieszki Borowieckiey biorą pięć takich części z głowy swey Matki Ewy a iedno z głowy Oyca wmyśl Artykułu 752. K. C. czyli sześć dziesiątych części należy do Sukcessorow Agnieszki Borowiczowey a cztery dziesiąte do Sukcessorow Farfurawskich — z tych przeto zasad gdy dział zaopponowany iest na wyraźnych przepisach Prawa oparty — gdy zarzut iakoby Sukcessorowie Borowieckiey stanowili iedną głowę nie wpływa na ocenienie zasady działu — albowiem nie ta okoliczność zasady działu rozstrzyga, czyli Sukcessorowie Borowieckiey iedną głowę reprezentują, ale ta okoliczność iaki ta głowa ma udział spadku — zaś udział wsposob powyższy ustanowiony bydź winien — przeto zarzut Szczepana Farfurawskiego iako niegruntowny upada — i oddalenie takowego zarzutu a zatwierdzenie wprost działu Sukcessorowie Borowieckiey Wysokiego Sądu upraszaią. /: podpisano :/ J. Franty Trzeszczyński Adwokat przy obronca Rządowy w osnowie gdy z Wykazu Hypotecznego realność No 158 w Gminie 6. stoiącey Wykazuie się że takowa realność ciąży czynsz Ziemny po Złp 8 rocznie na rzecz Skarbu opłacać się winny — przeto Obrońca Rządowy wnosi iżby Właściciel takowey realności zobowiązanym był do opłacania regularnego na rzecz tegoż Skarbu pomienionego Czynszu /: podpisano :/ A. Gutowszewski Protokoł działowy wsprawie Pawła Borowiczka z Sukcessorami Tekli I voto Barankiewiczowey II Borowiczowey przedsięwzięty — działo się w Krakowie w Gmachu

władz Sądowych przy Ulicy Grodzkiej pod L 106 dnia 16 Stycznia 1844 r. zrana o godzinie 10tey — wskutku Wyroków prawomocnych Trybunału 1szey Jnstancyi Wolnego Miasta Krakowa dd. 15 Września 1841 r. i Sądu Appelacyjnego d. 20 Maja 1842 r. dających miejsce działowi wspólności zwierzchności ... między Pawłem Borowiczem a Sukcesorami Tekli Borowiczowej i działowi Majątku między Sukcesorami samej Borowiczowej — na zaniesioną Prozbę przed Adwokata Bogańskiego w Jmieniu Pawła Borowicza działającego — udzieliliśmy mu pod d. 10tym Stycznia 1844 r. rezolucyą wyznaczającą terminu na dzień dzisieyszy do zawezwania stron i złożenia proiektu podziału całey Massy który stawiwszy się na dniu dzisieyszym złożył nam dowody wezwań stron ze stron następujących, I Maryanny z Borowieckich Jakiewiczowey i iey Małżonka — II Antoniego Borowieckiego III Jana Borowieckiego IV Stanisława Borowieckiego V. Szczepana Farfurowskiego VI Franciszka Jakubowskiego Notaryusza iako Kuratora nieobecnych Sukcesorów Jakoba i Marcina Farfurowskich Braci i Faustyny Farfurowskiey Siostry VII Tekli z Florkiewiczów Bocianskiey w asystencyi Męża Piotra Bocianskiego VIII Obrońcy Rządowego Antoniego Gubarzewskiego i wreszcie Pełnomocników od stron wymienionych Adwokatów Sowińskiego Gałęzowskiego i Kleszczyńskiego — następnie stawili się — I Adwokat Bogański który w Jmieniu Pawła Borowicza złożył proiekt podziału wspólności Majątkowey niemniey proiekt działu między Sukcesorami z Prozbą wyznaczenia terminu stronom wezwanym do uczynienia zarzutów i uwag swych iakoby mieć mogły II. Adwokat Sowiński od Szczepana Farfurowskiego i Franciszka Jakubowskiego Notaryusza iako Kuratora nieobecnych Farfurowskich — III Obrońca Rządowy Antoni Gubarzewski na koniec 4. Adwokat Kleszczyński od Jgnacego i Maryanny Jakiewiczów Małżonków — Antoniego — Jana i Stanisława Borowieckich Braci — żądaią kommunikacyi proiektowanego działu głownie zaś Adwokat Kleszczynski odwołuie się do poprzednich swych wniosków względem za

zaczesności działu i innych iakie wodpowiedzi na złożony proiekt zastrzega sobie przedstawić – zaś Tekla z Harkiewiczów Baciańska ani iey Pełnomocnik Adwokat Gołębierski niestawili się, – pozem proiekt działu wspolności i massy pozostałości w Pełnomocnikacyą Adwokat Saswiński – a Adwokat Bogoński popieraiąc dział postępowania zaocznego przeciw Tekli Bocianskiey iako niezgłaszaiącey się do Sukcessyi – Protokoł ten z wnieseniami powyższemi stawaiący pełnomocnicy podpisali /: podpisano /: Bogoński pełno: – Saswiński – J Kanty Trzeszczyński Adwokat A. Gubarzewski – zaś my Sędzia delegowany do złożenia odpowiedzi naznaczyliśmy termin na dzień 16 Lutego r. b. i natem Protokoł zawierszony i podpisany przez nas i Akturyusza podpisano J Kopyciński Sędzia – H. Schugt działo się w Krakowie przy Ulicy Grodzkiey pod L: 106 w Gmach władz Sądowych dnia 15 Marca 1844 r. po godzinie 10tey zrana wskutku podania Prozby przez Adwokata Bogońskiego i wyznaczenia przez Sędziego Kopycińskiego terminu na dzień dzisieyszy stawił się Adwokat Bogoński w Imieniu Pawła Borowicza i złożył Dowody zarzutów tak Sukcesorów iako i nabywców Nieruchomości przez Woźnego Sądowego dnia 29 Lutego 1844 r. prawnie im podoręczonych a mianowicie Maryanny Jakiewiczowey i Ignacego Jakiewicza iako nabywcę Domu No 152 Antoniego Borowieckiego – Jana Borowieckiego Stanisława Borowieckiego – Szczepana Zaifurowskiego Franciszka Jakubowskiego Notaryusza jako Kuratora nieobecnych Sukcesorów Tekli Bocianskiey – i Franciszka Wysockiego nabywcę Domu No 158 tudzież złożył drugie wezwanie do Pełnomocników stron wyszłe pod dniem 2 Lutego r. b. doręczone to iest Adwokatom Saswinskiem – Trzeszczynskiem – Gołembierskiem i Antoniemu Gubarzewskiemu Obrońcy Sądowemu stem nadmienieniem iżby Adwokat Trzeszczynski złożył dokumenta powzięte przez siebie za Kwitem – a następnie upraszał aeby przeciw niestawaiącym a wyżey wymienionym czyto stronom lub pełnomocnikom uznać perektoryą – a przyiąwszy do Protokołu wnieszenia

stron

stron przeciwnych raczył W. Sędzia Plan działu pod-
dać decyzyi Wysokiego Trybunału — następnie Adwokat
stawił się Soswinski z strony Szczepana Farfurawskiego
i Kuratora nieobecnych Sukcesorów Ignacego Farfuraw-
skich stawaiący i oświadczył że podpisał zarzuty prze-
ciwko działowi i takowe są na Protokule działu
zamieszczone — takowy więc składaiąc w kopii do
tych zarzutów odwołuie się — (podpisano) Soswinski
poczem stawił się Adwokat Kleszczyński z strony Maryanny
Jakiewiczowey — Stanisława — Jana i Antoniego Borawieckich
czyniący i oświadczył iż gdy mu nie są wiadome poczynione
zarzuty z strony Farfurawskim i Kuratora, przeto upraszał
o kommunikacyą takowych i wyznaczenie terminu dni piętna-
ście dla siebie (podpisany) J. Franky Kleszczyński Adwokat
~~(podpisano)~~ Następnie stawiwszy się Antoni Gubarzewski Ob-
ronca Spraw Rządowych oświadczył, iż łączy się z wnioskami
Adwokata Kleszczyńskiego i żąda kommunikowania sobie doku-
mentów wraz z zarzutami niemniey wyznaczenia terminu
dni piętnastu — (podpisano) Antoni Gubarzewski w końcu
Adwokat Bogański pełnomocnik Pawła Borowicza wniosł,
iż co się tyczy zarzutu Farfurowskich i ich Obrony powiększenie
schedy takowy zarzut zupełnie Borowicza nietycze — Gdy
zaś z wezwanych niestawaią — P. Franciszek Wysocki za-
bywca Domu No 158. — P. Tekla Baciańska i iey Obronca
Gotemberski Adwokat — raczy W. Sędzia delegowany uz-
nać przeciwko nim prekluzyą i protokuł za zamknięty —
a co to wszczynanych sporów pomiędzy Farfurowskiemi
a Jakiewiczami i Borawieckiemi nie mniey co do za-
strzeżonych wniesień Obrony Rządowego wyznaczył jak
naykrótszy termin to iest ośmio dniowy do złożenia
swych uwag i odpowiedzi, bez poprzedniego wezwania,
gdy iuż podwoyny były wydane i blisko dwu miesięczny
termin bez skutecznie upłynął — (podpisano) Bogański
pełnomocnik Pawła Borowicza — Sędzia Delegowany
przychylaiąc się do wniosku powyższego niestawaiących
za prekludowanych uznaie — a co do odpowiedzi na za-
rzuty termin dni ośmiu to iest na dzień 15 bieżącego
miesiąca i roku bez poprzedniego wezwania Kleszczyn-

Kleszczyńskiemu i Obroncy Spraw Rządowych wyznacza — i na tem Protokot ukonczony i przez nas Sędziego i Strony obecne podpisany został — (: podpisano :) J. ~~Kłopoczanki~~ J. Kłopocinski — Fr. Strzelecki Aktuaryusz — J. Kanty Kleszczynski Adwokat — Soswinski — A. Gubarzewski — Borowicz Paweł — Stanisław Borowiecki — Szczepan Farfurowski. Działo się w Krakowie w mieyscu iak wyżey dnia piętnastego Marca 1844 roku o godzinie 10tey zrana — stawił się na dniu dzisieyszym iako terminie wyznaczonym Adwokat Bogański popieraiący dział w Imieniu Pawła Borowicza czyniący i wniosł Prozbę do nas Sędziego o zamknięcie protokułu z Prozbą przedstawienia działu z zarzutami stron pod Decyzyą Wysokiego Trybunału — Poczem Adwokat Soswinski odwołuiąc się do zarzutów poprzednio na protokule odziałowym zapisanych w Imieniu Szczepana Farfurowskiego i Kuratora nieobecnych Farfurowskich upraszał o poddanie tych zarzutów do rozpoznania Wysokiego Trybunału — a następnie przychylenie się do takowych. Adwokat Kleszczyński z strony Jakiewiczowey i Borowieckich odwołuiąc się do Zasad proiektu działu, uwag na tymże zapisanych, również jak polegaiąc na swey odpowiedzi na bezzasadny zarzut P. Szczepana Farfurowskiego i mylności łączenia się z takowym Kuratora nieobecnych Farfurowskich, upraszał o zatwierdzenie wprost Działu a oddalenie bezzasadnego zarzutu i przychylenie się do uwag a naszey Prozby P. Jakiewicza nabywcy Domu No 152 — Obronca Spraw Rządowych Instytutowych stawiwszy się oświadczył iż odwołuiąc się do zarzutów na proiektowanym dziale poczynionych — upraszał o przedstawienie takowych pod Decyzyą Trybunału i przychylenie się do nich — na ten protokoł zakonczony zamknięty i podpisany został (: podpisano :) Borowicz P.

J. Bogański Adwokat — Stanisław Borowiecki J. Kanty Kleszczyński Adwokat — Soswinski od Farfurowskich i Kuratora — Szczepan Farfurowski

Farfurowski G. Kopyciński – Z. Strozecki Aktuaryusz –
Proiekt działu niniejszy – iak poczynione zarzuty i na
tee odpowiedź mam honor Wysokiemu Sądowi pod De-
cyzyą przedstawić taki iest stan Sprawy – Krakow dnia
29. Marca 1844 roku / podpisano / G. Kopyciński – po wy-
słuchaniu relacyi Sędziego i wniosku Prokuratora przy-
swym Sądzie – Trybunał – w rostrzygnieniu zarzutow prze-
ciwko planowi Działu Maiątku po świętey pamięci Te-
kli z Farfurowskich 1º voto Barankiewiczowey 2º Boro-
wiczowey, poczynionych a mianowicie z strony Szczepana
Farfurowskiego i Jakubowskiego Franciszka Kuratora
i Marcina Farfurowskiego Braci i Faustyny Farfurow-
skiey siostry w przedmiocie zmienienia zasady podziału
massy i rozdzielenia takowey na pięć rownych części;
a następnie sprostowania całego planu w tey mierze –
Zważywszy że zasada działu w planie przyięta, wedle
ktorey cała Massa na dwie rowne części podzielona
została, oparta iest na przepisie prawa, a mianowi-
cie Artykułu 752. K.C. przywiedzione zaś w zarzucie
Farfurowskich Artykuły 742. i 753. Ustęp 2. K.C. do
obecnego położenia Sprawy zastosowania nieznayduią,
przeto Trybunał Uchylaiąc zarzut, zasadę podziału
massy w Planie użytą zatwierdza – Zważaiąc następnie
że Szczepan Farfurowski w zarzucie swym wniosł za-
żądanie zamieszczenia na swey schedzie praw Adwo-
katowi Sowińskiemu do piątey części teyże Sukcesyi przy-
cych Scheda zaś Szczepana Farfurowskiego wedle Planu
Działu wynosi kwotę Złp dwa Tysiące pięć Set Jeden
groszy Dziesięć – a tak piąta część teyże czyni Złp
Pięć set groszy Osm przeto – Trybunał przyimuiąc żąda-
nie Farfurowskiego Szczepana i iego Adwokata kwotę
Złp Pięć Set gro Osm na rzecz P. Wawrzyńca Sowiń-
skiego Adwokata na Schedzie Szczepana Farfurowskiego
z przywilejem zamieścić postanawia – co do zarzutu z
strony Jukiewicza, aby Schedy na nieobecnych Farfurow-
skich z działu niniejszego wynikłe przy iego Domu pod

40

pod L. 152. pozostały — Trybunał żądanie takowe iako przeciwne przyiętemu działowi oddala — co do zarzutu Obrony Spraw Rządowych i Instytutowych, żądaiącego zastrzeżenia aby czynsz Ziemny z Realności N.º 158. w Trzewiu Złp. Osm rocznie regularnie był opłacony — Trybunał tem iako zbyteczny oddala a następnie plan przedstawiony jako nie oppierany zatwierdza wstrzymuiąc uskutecznienie Bilansu aż do przedstawić się maiącego Wykazu przedbiorow w tey massie nastąpionych — Wpis w Trzewie Złp. Sto Sześćdziesiąt ustanawia który z funduszu w Depozycie Sądowym znayduiącego się opłacony bydź ma Osądzony w pierwszey Instancyi. /:podpisano:/ Miętuszewski — Syktawski zalecamy i rozkazuiemy wszystkim ect, ect, ect. /:podpisano:/ Miętuszewski i Syktawski zgodność wyciągu Głównego na rzecz Pawła Borowicza wydanego z Wyrokiem Oryginalnym zaświadcza Pisarz Trybunału W. M. Krakowa i Jego Okręgu /:podpisano:/ Syktawski M. P.

Dnia Pierwszego Maja 1844. Roku
Ja podpisany Komorny Sądowy W. M. Krakowa
i Jego Okręgu Kopię tego Wyroku na [illegible]
[illegible] podpisany W. Antoniemu Gabo[illegible]
[illegible] Obrony Spraw Rządowych w
Senacie Rządzącym w Krakowie przy Ulicy
Grodzkiej pod L. 106. urzędowo Rządowym
iako w mieyscu Urzędowania Jego urzędowe
[illegible] iak podpis na Oryginale zaświadcza

Komorny [illegible]

[illegible]

1844

Kopia VIII

Podano dnia 17 Maja 1844.

41

N. 592

Działo się w Krakowie dnia 14 Maja 1844 r.

Na żądanie Szczepana Karpinowskiego Obywatela Krajowego w Krakowie przy Bagatce Łobzowskiej pod L: 98 zamieszkałego, tudzież W. Franciszka Jakubowskiego Notaryusza Publicznego jako Kuratora Nieobecnych Braci Jakoba i Marcina Karpinowskich braci i Faustyny Karpinowskiej siostry w Krakowie przy Głównym Rynku pod L: 455 zamieszkałego, Appellujących do których W. Wawrzyniec Jamiński Adwokat S. P. w Krakowie przy Ulicy S. Jana pod L: 472 zamieszkały w Sądach stawać będzie. —

pries 533

Gdy Kategorya zaappellowana nie dotycza [illegible] ani Instytutów — przeto do wniesienia stosuje

do Akt

d. 17 Maja 1844

[illegible]

Ja Woźny pomienej wyrażony W Imieniu Prezesa i Senatorów W. M. Krakowa i Jego

Zapozwałem —

1º Pawła Borowicza Obywatela Miasta Krakowa przy Ulicy Sławkowskiej pod L: 403. —

2º Maryanne z Borowieckich Jakimowiczowa wassystencyi męża swego Ignacego Jakimowicza w M. Krakowa przy Ulicy Sławkowskiej pod L: 404. w Krakowie zamieszkałych —

3º Antoniego Borowieckiego w Bielinach Gubernii Kieleckiej zamieszkałego, zamieszkanie obrane w Ignacego Jakimowicza mającego —

4º Stanisława Borowieckiego w M. Krakowa przy Ulicy Grodzkiej pod L: 30 zamieszkałego —

5º Teklę z Stankiewiczów Bocianiską wassystencyi męża swego Piotra Bocianiskiego zamieszkanie obrane

w Krakowie pod L: 333 mającą. –
6° Franciszka Wysockiego Am Krakowa Nabywcę Domu w Krakowie na Kazimierzu pod L: 138 stojącego przy Ulicy Grodzkiej pod L: 30 zamieszkałego. –
7° Ignacego Jakimowicza Obywatela m. Krakowa Nabywcę Domu na Kazimierzu pod L: 132 stojącego – w Krakowie pod L: 404 zamieszkałego. –
8° W° Urzędowego Cesarskiego Obrońcę Spraw Rządowych i Fundacyjnych w miejscu urzędowania w Krakowie przy Ulicy Grodzkiej pod L: 106 –
aby się od dnia doręczenia tego pozwu za dni czternaście porządkiem gdy sprawa do przywołaną będzie na Audyencyą Trybunału Wydziału I° w Stolicy Appellacyi Sądu mającego w Krakowie w Gmachu Władz Sądowych przy Ulicy Grodzkiej pod L: 106 o godzinie 10 rannej pod rygorem prawnym stawili, albowiem Appellujący wyrokiem Trybunału Wydziału III w sprawie o załatwienie działu majątku po ś. p. Tekli Borowskowej pozostałego, i zatwierdzeniu planu działu wspólności majątkowej między Pawłem Borowskim a Teklą Borowskową dnia 29 Marca 1844 r. zapadłym, od którego niniejszym Aktem zakładają appellacyą a polegając na wnioskach w Sądzie a quo przedstawionych, jako też na zasadach niezaszczytności ustawowo do przepisów prawa kommunikować się mających umocowani i uprawnieni będą. – aby Wyrok Trybunału w Stolicy Appellacyi zaszłego Wyrok Sądu a quo wyżej wydany i treści powołany jako niesłuszny uchylić następnie do konkluzyi Appellacyjnych w tym że Sądu przedstawionej w zupełności przychylić

42

się rzeczy, przy zaradzeniu kosztów sporu, mocą wy-
rokiem w II Instancyi wydać się maiącego.

Kopiij ciem appellowanym doręczyłem —
(Wawrzyniec Szpiniak)

Antoni Dobrzański
m. p.

Koszta
Akt Złp. 3
Stępel – 3
Kopia – 4
Dorzęcz. – 4
Złp: 14.

Dnia piętnastego Maja 1839 r.
Ja Antoni Dobrzański Woźny Sąd. przez Wys. Senat
Rząd. wd. 3 Września 1838 r. N. 5146 na ten urząd
Zamianowany, w Krakowie przy ulicy Stolarskiej pod
L. 62 Zamieszkały, Kopiją niniejszego pozwu na
Stęmplu ceny gr. 10 zgodnie z oryginałem spisaną,
W. Antoniemu Gubernatorowi Obrońcy Spraw Są-
dowych w Miejscu Urzędowania w Krakowie w Krakowie
przy Ulicy Grodzkiej pod L. 106 tamże Zamieszkałemu
wręczyłem jako podpisana Oryginale dowodzi. —

Świadczę Antoni Dobrzański
m. p.

1844 VIII



podano dnia 20 Lipca 1844.

43

No 927

My Prezes i Senatorowie Wolnego Niepodległego i ściśle Neutralnego Miasta Krakowa i Jego Okręgu. — wiadomo czynimy, iż

Trybunał

wydał następujący wyrok

Działo się w Krakowie w Domu władz sądowych na audyencyi publiczney Trybunału W. Wolnego Krakowa i Jego Okręgu dnia 28. Czerwca 1844 roku —

Wydział. III. Obecni

Migtarzewski Sędzia Prezydujący

Kopczyński
Krzyżanowski } Sędziowie

Sytitowski Pisarz Cukrowicz Podprokurator

i podpisani Migtarzewski — Sytitowski

(prius 592)

Między Pawłem Borowiczem Obywatelem M. Krak. w Krakowie przy Ulicy Sławkowskiey pod L. 403. zamieszkałym — przez Adwokata Boguńskiego stawaiącym ździeyney

a

Sukcessorami śp. Feliksy Borowiczowey to iest

1. Maryanną Jatkiewiczową w assystencyi Męża Ignacego Jatkiewicza Działaiącą — w Krakowie pod L. 404.
2. Antonim Borowieckim przy Ulicy Sławkowskiey pod L. 538. —
3. Stanisławem Borowieckim przy Ulicy Sławkowskiey pod L. 404.
4. Janem Borowieckim w Bielinach Gubernii Kieleckiey zamieszkałym, do tey sprawy w Krakowie w Ignacego Jatkiewicza pełnomocnika swego w Urzędku pod L. 404. obrane zamieszkanie, maiącym przez Adwokata Wieszczyńskiego stawaiącemi
5. Szczepanem Zarfurowskim na Kazimierzu przy Krakowie pod L.
6. Franciszkiem Jakubowskim Notaryuszem Publicznym Kuratorem Jakoba i Marcina

brai i Faustyny siostry Kartusowskich przy Głównym Rynku pod L. 455. Zamieszkałymi — wezwanymi — przez Adwokata Sosnowskiego stawającymi —

7. Antonim Głębarzewskim Obrońcą Rządowym w Imieniu Skarbu i Instytutów Publicznych działającym — osobiście stawającym —

8. Ignacym Zatkiewiczem Nabywcą domu N. 152 na Kazimierzu stojącego, w Krakowie pod L. 407. Zamieszkałym — przez Adwokata Wierzczyńskiego stawającym —

9. Franciszkiem Wszelakim Omdirah nabywcą domu N. 158. na Kazimierzu stojącego, w Krakowie przy Ulicy Grodzkiej pod L. 30. Zamieszkałym — wezwanym — nie stawającym —

w sprawie

Po Zapadłych Wyrokach Trybunału d. 29. Marca 1844 r. i 18 Czerwca 1844 r. w drodze appellacyi Zatwierdzających oddział wspólności i dział Majątku Między Sukcessorami Feliks Borowiczowej, Andrzeiu po Wyrokach Trybunału d. 28. Grudnia 1843 r. i 15. Maja 1844 r. uznających zachowki przez Pawła Borowicza złożone za usprawiedliwione, o zatwierdzenie Likwidacyi — z wezwań d. 20 Czerwca na Andrzeja Trybunału wprowadzonej —

Po przywołaniu sprawy z wokandy Summaryczney i Zapisaniu Komparycyi

~~Adwokat~~ Wł Bocheński wypraszał uznanie niestawiennictwa Franciszka Wszelakiego i dozwolenie Zaocznego wprowadzenia sprawy. — Trybunał

Przekonawszy się z poświadczenia woźnego sądowego Stanisława Długoszewskiego na oryginale wezwania zamieszczonego

oz Kopia Datkowego Franciszkowi Wysockiemu w Krakowie przy Ulicy Grodzkiej pod L. 30. Zamieszkałemu Nowonabywcy domu pod Podbrzeziu w Gminie XI pod L. 158. położonego — prawnie w d. 20 Czerwca r. b. pod niebytność Jego na ręce Żony Jego Józefy Wysockiej doręczona została, ten jednak za przywołaniem na audyencyą sprawy nie stawa — przeto. Trybunał. Niestawiennictwo Franciszka Wysockiego Pozwanego uznając sprawy zaocznie wyprowadzić dozwala —

Po wysłuchaniu żądań stron i danym wniosku Urzędu Publicznego —

Trybunał

Zważywszy, iż Billans Działu Ostatecznego Majątku po Tekli Borowiczowej pozostałego — przez Pawła Borowicza przedstawiony — Orzeczeniem Wyroku Trybunału Wydziału pierwszego w d. 18. Czerwca 1842 r. w drodze appellacyi wydanego objęty — stronom pod d. 17. Czerwca r. b. doręczony — jak również przedstawiony obecnie Billans dodatkowy z rachunków z Administracyi Domów L. 152. i 158. w Gminie XI stojących przez żadne ze stron opponowane nie zostały, już zaś ze strony tej na

przeniesię

przeniesienie Schedy Borowieckich do Domu N. 158. przekazanych na dom N. 152. jak rownie na Zamieszczenie Schedy nie obecnych Farfurowskich na Domu N. 158. zgadzając się przeto, Trybunał Billans Ostateczny Działu Majątku po Aktoli Borowiczowy pozostałego Redakcya Wyroku Trybunału Wydziału pierwszego w dniu 18. Czerwca 1844 r. w drodze appellacyi zapadłego objęty jako nie opponowany zatwierdzając, stanowi; że schedy Borowieckich w przedstawionym Billansie do szacunku Domu N. 158. przekazane o ile fundusze wystarczają na szacunku domu N. 152. zaś nie obecnych Farfurowskich na szacunku Domu N. 158. zamieszczone być mają.

A w skutek tego sprostowanie przedstawionego Billansu w ten sposob postanawia —

Billans.

Billans Ostateczny

Na skutek przyjętych zasad w oddziale wspólności i dziale majątku z śmierci Tekli Borowiczowy pozostałego w sprawie między Pawłem Borowiczem a sukcessorami tejże Tekli Borowiczowy ułożony —

Numer porządkowy / Wymienienie Osób	18701 Zł. z większej summy 19.981 Zł. z szacunku Nieruchomości N. 152 w Ignacego i Maryanny Jakiewiczów Nabywców		19.570 Zł. z większej Summy 21.321 Zł. z szacunku Nieruchomości N. 158 w Franciszka Tryszkiego Nabywcy		3915 Zł. 14 gr. w Depozycie Sądowym		Przedbory w zaliczytowanych nieruchomościach		Przedbory w gotowiźnie wzięte		Całości należytości i schedy	
	Złpol.	gr.	Złpol.	gr.	Złpol.	gr.	Złpol.	gr.	Złpol.	gr.	Złpol.	gr.
1. Koszta licytacyi obydwoch Nieruchomości N. 152 i 158			1392.	3.							1392.	3.
2. Koszta oddziału wspólności i działu Ad. Boguszewskiemu					620.						620.	
3. Podatek Dymowy z raty wyrównanej i wyrów. Ziemny zapłacony			20.								20.	
4. Na rzecz Kurry filizofów —	100.										100.	
5. Pawłowi Borowiczowi	9950.		7095.	20 1/6	24 / 877) 901.	29 1/2	250.	7.	1939.	9.	20137.	5
a. Tenże Wyroku Trybunału 20 Grudnia 842 r. Ad. Boguszewskiemu			402.								402.	
6. Maryannie Jakiewiczowy	1147.		1284.	2 1/6	446.	20 5/6						
7. Antoniemu Borowieckiemu	2501.	10.	150.) 303.	16 1/6			374.	4.	500.		3751.	27.
a. Pawłowi Borowiczowi z tey schedy			153.)	10	446.	20 5/6			500.		3751.	27
8. Stanisławowi Borowieckiemu	2501.	10	66. {297.	16 1/6	446	20 5/6	5.	15.	500.		3751.	27.
a. Pawłowi Borowiczowi z tey schedy			231.)	25.								
9. Janowi Borowieckiemu	2501.	10.	303.	26 1/6	446.	20 5/6						
10. Szczepanowi Farfurowskiemu									500.		3751.	27.
a. Stosownie do wyroku Ad. Boguszewskiemu			466 / 500.) 967.	26 1/6	446.	20 5/6	282.	15.	805.		2501.	10.
11. Jakubowi Farfurowskiemu			2501.	10								
12. Marcinowi Farfurowskiemu			2501.	10							2501.	10
13. Faustynie Farfurowskiej			2501.	10.							2501.	10
14. Wpis od wyroku działowego					160.						2501.	10.
											160.	
	18701.		1957?.		3915.	14.	912.	11.	4744.	9.		

Stosownie do warunków licytacyi Ignacy i Maryanna Jakiewiczowie Małżonkowie Nabywcy Domu N. 152 od summ szacunkowy w nich znajdującey się, obowiązani są od summ do nich przekazanych zapłacić prowizyi 5/100 od daty licytacyi to jest od 24 Listopada 1842 r. zaliczający się, również i Franciszek Tryszka Nabywca domu N. 158 obowiązany jest według tychże warunków licytacyi wypłacić summy do niego przekazane z prowizyą 5/100 od daty licytacyi to jest od d. 18 Listopada 842 roku —



przedstawiony zaś Billans dodatkowy
z rachunków z administracyi domów N.
152. i 158. w gminie VI—tey położonych przez
Pawła Borowicza za rok jeden i mnieyszy 9.
zatwierdza i z tego tytułu następujące
w szczegółach schedy ustanawia —

Billans

Przedmiotem działu dochodów z domów
N. 152. i 158. w gminie VI. jest summa
Złp 782. gr. 9¼. z tey przypada

	Złp	gr.
1. Maryannie Jatkiewiczowey —	117.	10 1/64.
2. Antoninie Borowieckiey —	117.	10 1/64.
3. Stanisławowi Borowieckiemu —	117	10 1/64.
4. Janowi Borowieckiemu —	117.	10 1/64.
5. Szczepanowi ~~Farfurowskiemu~~ —	78.	7 7/32.
6. Jakóbowi Farfurowskiemu —	78	7 7/32.
7. Marcinowi Farfurowskiemu —	78	7 7/32.
8. Faustynie Farfurowskiey —	78.	7 7/32.
Razem Złp	782.	9¼.

które odbiorą sukcessorowie Tekli Borowiczo-
wey od Pawła Borowicza z funduszu
Złp 901 gr. 29. i pot. Szymonowi Borowiczowi
wykazanym billansie z Depozytu Sądowego
przekazanego, i dla tego Paweł Borowicz
z funduszu Złp 901. gr. 29½. tylko resztę wiele-
ści Złp 119 gr. 20. odbierze —
Wpis Sumy Złp 20. opłacony zatwierdza
Osądzono w I. Instancyi —
(podpisano) Mieczyszewski — Tykotowski
Zlecamy i rozkazujemy wszystkim
Komornikom i t.d. (podpisano)
Mieczyszewski — Tykotowski.

Zgodność niniejszego Wyciągu Głównego
na rzecz Pawła Borowicza wydanego z
Wyrokiem Oryginalnym Zaświadcza —
Pisarz Trybunału w m. Krakowa i Okręgu
(podpisano:) Sytkowski —

Dnia ~~D~~ Szesnastego Lipca 1844 roku
Ja Józef Długonowski Woźny przysięgły Senat
Nominowany dnia 19. Września 1826 r. do L.
3168 w Krakowie pod L. 69. Zamieszkały Kopię niniej-
szego Wyroku na stemplu Czyniąc opisany W[illegible] Win-
centemu Nawrazickiemu [illegible] [illegible]
w [illegible] w Biurze JW. go Senatora Czuwającego nad
Sprawami Instytutów Krajowych w Krakowie pod
160 jako podpis doręczenia w Oryginale —
Woźny Józef Długonowski w Sąd.

1845 *) = Borowiczów 47

Obwieszczenie

L. Sądu W.M.K. r. 990.

Podaje do wiadomości publicznej, iż na żądanie Ignacego Jaśkiewicza Ob. W.M.K. przy ulicy Sw. Jana pod L. 404 w Krakowie zamieszkałego, stósownie do art. 815 K.C. sprzedaną będzie pr. licyt. pub. na drodze działu kamienica pod L. w Gm. trzeciej [?] wybudowana, w jednej połowie do Ignacego Jaśkiewicza, a w drugiej do Józefy z Petronelli z Barankiewiczów *) Jaśkiewiczowej należąca, od pod. [illegible] granicząca, a to z mocy Wyroku Trybunału W.M.K. pod d. 21. Stycznia br. zapadłego, którym działowi majątku i sprzedaży pomienionej kamienicy miejsce dano pod następującemi warunkami.

1. Cena szacunkowa kamienicy pod L. 404 w Gm. [illegible] stósownie do kontraktu kupna tejże kamienicy z d. 25 Kwiet. 1822 r. [illegible] nania się na pierwsze wywołanie w sumie Złp. 10000.
2. Chęć kupna mający złoży na vadium 10 część ceny szacunkowej t.j. sumę Złp. 1000 od której pobierający jako współwłaściciel połowy domu jest wolny.
3. Nabywca zostanie koszta popierania sprzedaży naprzód i z kosztem Adwokata takowej sprzedaży popierającego, a to na skutek wyroku też koszta rozsądzającego.
4. Również nabywca zostanie zaległe do Kasy publ. podatki częściowy gdyby się jakie okazały stósownie do przepisów prawa.
5. Wierzytelności i sumy intabulowane gdyby się jakie okazały zostaną przy nieruchomości z obowiązkiem płacenia procentów po 5% od daty nabycia bez względu na niedokończoną klassyfikacyą —
6. Pozostały szacunek nabywca wypłaci za asygnacjami na skutek wyroku klassyfikacyjnego i odkładając też z procentem po 5% od daty nabycia.
7. Schedy małoletniej Rozalii Jaśkiewiczowej pozostanie przy nieruchomości aż do pełnoletności tejże lub pozostania stanu familijnego, również z procentem po 5%.
8. Gdyby kto w ciągu tygodnia po odbytym przysądzeniu 1/8 więcej nad wylicytowany szacunek zaofiarował winien takową złożyć do Depozytu Sądu, i dopełnić reszty formalności —
9. Po dopełnieniu warunków liczbą 2. 3. i 4. nabywca otrzyma Dekret dziedzictwa i odtąd wszelkie korzyści i ciężary domowe należeć będą —
10. Nabywca dotrzyma mieszkańcom do kwartału.

Sprawa pomieniona odbywać się będzie na Audyencyi Trybunału WW. pod L. od godziny 10, zrana posiedzenia zwyczajnego, za pośrednictwem Adwokata — niniejszego — Do której wyznaczają się terminu

1. na d. 24 Kwietn.
2. na d. 28 Maja } 1845 r.
3. na d. 26 Czerw.

Wzywają się strony aby [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] będzie [illegible] prawo [illegible] [illegible], aby się na 1. termin stawili i prawa swe przez ustanowienie Adwokata przed Trybunałem dowiedli.

Kraków d. 13 Lutego 845 r.

[illegible]

1845 № 921.

48

WYDZIAŁ
DOCHODÓW PUBLICZNYCH i SKARBU
w Senacie Rządzącym

Wolnego Niepodległego i ściśle Neutralnego Miasta Krakowa i Jego Okręgu

Z Polecenia Senatu R.o Uchwałą z d. 31. Stycz: r. b. № 100 D.G. wydanego, zajmując się czyszczeniem Ksiąg Kassowych, z zaległości Awansów na różnych stronach z epoki od d. 1. Czerw 838. r. po dzień ostatni Grudnia 843. r. mając między innemi wykazanego P. Burzyńskiego Applik: i Komiss: Deleg: z następującym awansem: Złp: 100. na Koszta podróży do Miechowa w celu uskutecznienia Obrachunku z tameczną Kassą wzajemnych pretensyi ddto 11. Sierpnia 843. N. 2985 D.G.S. — Wzywa Go, iżby z złożeniem usprawiedliwiających rachunków, lub też objaśnień, dla jakich złożyć takowych nie jest w stanie pospieszył, lub nakoniec wywiódł się kiedy, i której Władzy takowe przez Niego złożone zostały, a to wszystko w terminie 1. M.ca pod rygorem kar porządkowych.

Kraków dnia 8. Marca 1845. r.

Senator Prezydujący
Głuszczewski

Sekretarz Wydziału
J. Gieysler

do

P. Burzyńskiego

W. D. P. i Skarbu.

do

P. Burzyńskiego Applikanta,
i Komisarza Delegowanego.

N: 921.



18 25/2 45

№ 718.

Przeczytawszy w tym pism gr. 10. —
[illegible signature]

między

Wydziałem Spraw Wewnętrznych i Policyi Wolnego Miasta Krakowa i Jego Okręgu w imieniu funduszów Towarzystwa Dobroczynności jako strony powodowej działającego — przez Piotra Burzyńskiego Applikanta Sądowego w assystencyi Wincentego Nawrackiego Obrońcy Spraw Sądowych i Instytutowych stawającego — z jednej

a

Kasprem Bieleckim Obywatelem W. M. Krakowa — Pozwanym przez Franciszka Starzyckiego O. S. D. Adwokata z strony drugiej

w sprawie

o zobowiązanie Kaspra Bieleckiego do zapłaty funduszowi Towarzystwa Dobroczynności Złotych pols: 71[illegible]2. groszy 15. z sumy głównej i Złpol: 615. groszy 23. z procentów insydentalnego — czyli ogólnej summy Złotych pols. Siedem tysięcy pięćset [illegible] dziesiąt trzy upro[illegible]wane i za[illegible] 1841 roku na Audyencyą Trybunału wytoczony —

Illacya

w sprawie

Towarzystwa Dobroczynności

p[rzeci]w[ko]

Kasprowi Bieleckiemu

Wysoki Sądzie!

Rada Ogólna Towarzystwa Dobroczynności w W. M. Krakowie celem polepszenia bytu Ubogich pod jéj opieką zostających ~~przemawiającą~~ w przekonaniu, iż środek dawania zasiłku pieniężnego na żywność, zamiast saméj żywności, nietrafia do właściwego przeznaczenia, ~~owszem nieporządek, niemoralności i nieodrowie sprowadza~~, uchwaliła projekt żywienia Ubogich pod swą opieką zostających, który przez Senat Rządzący przyjęty, nastrzerającemu się P[a]nu Kasprowi Bieleckiemu, Członkowi tegóż Towarzystwa na rok jeden poczynając od pierwszego Grudnia 1840. roku do wykonania powierzonym został – a to na skutek oświadczonej przez Niego gorliwości, bezstronności i bezinteresowności – tudzież na skutek złożonego przezeń projektu do urządzenia kuchni i rozkładu potraw.

Gdy dla chybionych z tak zaprowadzonéj administracyi żywienia ubogich spodziewanych skutków, w skutek złego zarządu, ~~tak~~ zniesioną, (po 6ciu miesięcznym istnieniu) a P. Kasper Bielecki od dobrowolnie przyjętych obowiązków uwolniony został, przy rapporcie swoim z d. 15. Czerwca 1841 r. do N[ume]ru 269. D. T. D. złożył P. Kasper Bielecki następujące rejestra i rachunki:

a/. Sześć sztuk dzienników rozchodu artykułów żywności comiesięcznych.

b/. Jedna sztuka – Wykaz ogólny sześciomiesięcznego wydatku artykułów żywności za czas od 1go Grudnia 1840 r. do ostatniego Maja 1841 roku.

c/. Jedna sztuka – Wykaz zamieniający ilość wydanych dla ubóstwa pod opieką Towarzystwa Dobroczynności zostających artykułów żywności, na ilość pieniężną, ~~[illegible]~~ za czas od 1go Grudnia 840 r. do ostatniego Maja 1841 r.

d/. Jedna sztuka – Przychód i Rozchód pieniężny tyczący się utrzymywanéj żywności ubogich Towarzystwa Dobroczynności, okazujący w końcu porównanie i nad

[illegible]

datek pieniężny, obok pozostałości niektórych artykułów żywności – w czasie od 1. Grudnia 840 r. do ostatniego Maja 1841 r.

e/ Rachunek dotyczący kosztów wymurowania kuchni nowej – piekarni – sprawunku kotłów, sprzętów, naczyń kuchennych, kredensowych w spiżarni w piekarni piwnicy – kuchni kupno materyałów murowanych, drzewianych – opłacenia majstra – okazujący ogół wydatków tych w ilości 5520 Złp. gr. 21. – kuchni

f/ Fascykuł kwitów odnoszących się do sprawunków przy zaprowadzeniu kuchni ogólnej.

przeciw którym, Reskryptem JWgo Prezesa Trybunału dd. 30. Września br. 844 No 1159. przydany Obrońca Towarzystwu Dobroczynności, do procesu Uchwałą Senatu Rządzącego z d. 11 Marca 1844 r. No 3838/843 r. upoważnionemu, działając w imieniu tegoż Instytutu, następujące czyni zarzuty:

1o P. Bieleckí niebył upoważniony do czynienia większych wydatków na urządzenie kuchni i sprzęty, jak w sumie Złp. 2587 gr. 10. którą w swym projekcie z dnia 25 Sierpnia 1840 r. podał i taka też tylko suma na przedstawienie Rady Ogólnej Towarzystwa Dobroczynności przy Uchwale Senatu z d. 12 Paźd. 840 N. 6096. na cel ten assygnowaną została jako awans dla Domu Schronienia ubogich – a tém samém po potrąceniu z swego twierdzonego kosztu w sumie 5.520. Złp. gr. 21. sumy właściwej 2587 Złp. gr. 10 – winien zwrócić sumę Złp. 2943 gr. 11. – zwłaszcza że wykazywane przez P. Bieleckiego plus Złp. 2943 gr. 11. nietylko niepozostało na korzyść Domu Schronienia ubogich, bo cały zakład żywienia ubogich dla źle prowadzonego przez P. Bieleckiego interesu zwinięty być musiał, ale nawet wydatek wykazany, w ogóle na sumę Złp. 5520 gr. 21. nieokazał się istotnym, co oczywiste niepodobieństwo w pozycyach rachunku tego zachodzące okazuje, jako to: zakupienie 5.200. sztuk cegły i użycie prócz tego 5.000. cegły kanałowéj, o czém w Rapporcie swym 17 Grud. 841. donosił. — — podobnież kupno 36. korcy wapna gnojonego w Konwencie PP. Norbertanek w Zwierzyńcu. —

2o P. Bielecki odebrał oddzielnie na koszta swojonego wiktowanego kwotę Złp. 385. gr. 2. a prócz żywności swojéj, dodatków świątecznych nieudzielił, przeto i kwotę której należny zwrot wykazuje jego rachunek własnoręczny, podanie z d. 17. Grudnia 1841 r. i wykaz żywności z d. 10. i 11 kwietnia 1841 r. – powrócić jest obowiązany.

3o P. Bielecki w Wykazie ogólnym wykazując

3212 garncy 13 kwart piwa, licząc za każdą po groszy 8. w wykazie 6cio miesięcznego kosztu kwotę Złp. 856. gr. 23. – gdy przecież po dzień 22go Grudnia 1840 r. okazuje wykaz 305 garncy $\frac{11}{16}$, które jeśli na garnce kupowano, kosztowałyby były Złp. 81. gr. 17. – a następnie do końca Maja 1841 r. świadczy P. Librowskiego kwit, iż tylko za Złp. 602. piwa od niego wybrano – co razem wynosi Złp. 683. gr. 17. – przeto niemoże być przyjętą P. Bieleckiemu kwota Złp. 173 gr. 6. –

4o P. Bielecki nie składa dowodów co do ilości cen po których artykuły żywności przez niego kupowane były – gdy przeto P. Bielecki posiada książkę branego od Karola Benowskiego mięsa, co także zeznaje, a Towarzystwo utrzymuje, iż z wykazanego 6cio miesięcznego kosztu w sumie 2830 Złp. 18 gr. przynajmniej trzecią część mniej wydaną została – przeto jeśli istotnego kosztu owego nieudowodni, winien zwrócić kwotę Złp. 943. gr. 16. która mu w rachunku przyjętą być niemoże.

5o Podobnież co do kaszy jęczmiennej, której koszt 6cio miesięczny wykazanym jest w sumie Złpol. 2596. gr. 25. winien P. Bielecki przez przysięgę z urzędu wydatek ten tak co do ilości kaszy 123 korce 20. garncy i 3 kwaterki, jakoteż co do kosztu 2596 Złp. 25 gr. usprawiedliwić – gdyż narzekania ubogich na rzadkość pokarmu tego, a nawet porównanie ilości wykazywanej naraz gotowanej, z objętością kociołków i rzadkością potrawy, sprawia to przekonanie, że przynajmniej o jedną trzecią część co do ilości kaszy mniej używano, a przeto i z tej pozycyi winien będzie P. Bielecki w razie nieusprawiedliwienia wydatku powrócić Domowi Schronienia ubogich Złp. 865 gr. 18.

6o P. Bielecki rachuje pensyę Kucharzy Szafrana półrocznie 400 Złp. – Kucharza półrocznie 200 Złp. – gdy tymczasem umowa z d. 25. Października 1840 r. z Foszczyńskim zawarta okazuje, że tenże rocznie za 350 Złp. ugodzonym był, a przeto za półrocze 175. Złp. a nie 200. wypada – a co do Szafrana ten bez uchwały Rady Ogólnej Towarzystwa Dobroczynności był przyjętym, dla tego pozycya Szafrana niemoże być przyjętą, a przynajmniej do połowy zniżoną – razem przeto niemoże być przyjętą kwota 225. Złpolskich.

7o P. Bielecki rachując za chleb żytni według taxy piekarskiej sumę Złp. 3917. niemoże przecież liczyć pro-

centu

centu cysłowego jaki Piekarzom jest w taxę policzony, gdyż nie był Entreprenerem na zysk lub stratę, lecz Pełnomocnikiem administrującym na korzyść Domu Schronienia Ubogich – a to tém więcej, że jemu koszta utrzymania Piekarza oddzielnie policzył, przeto przypuściwszy nawet, że taka ilość chleba dostarczoną była jak wykazy obejmują, winno być strąconém od wykazanego kosztu w sumie 3917. Złp. 15/100 to jest 587 Złp. 15 gr. i ta kwota w rachunku przyjętą być niemoże.

8° P. Bielecki zakupiwszy masła funtów 3369. i podawszy wydatek z tegoż 1656. ℔ a na wysolenie ℔ 56. pozostałą ilość ℔ 1662. łut. 27. sprzedał i pieniądze w ilości Złp. 1662. gr. 24. dotąd zatrzymuje.

9° Za sprzedaną podobnież słoninę zatrzymuje dotąd Złp. 562. gr. 24.

10° Za sprzedane 24. korce ziemniaków zatrzymuje Złpol. 72. czego sam niezaprzeczył do protokółu Delegowanych z dnia 19. Stycznia 1842 roku.

Zebranie powyższych pozycyj okazuje sumę Złp. 8420. gr. 16.

A że P. Bielecki wybrał na kuchnię ——— " 5520 gr. 21.
na święcone ——— " 385. gr. 2.
na żywność ——— " 20,600. gr. 7.
Razem Złp. 26,506. gr. "

podał zaś wydatki na kuchnię Złp. 5520 gr. 21.
na żywność " 22,283 " 20.
razem Złp. 27.804. gr. 11.
od których odchodzi 8,420. " 26.
a zostaje Złp. 19.383. " 15.

przeto strącając od summy ——— 26506.
Wydatek ——— " ——— " ——— 19.383. gr. 15.
Winien P. Bielecki Złp. 7122. gr. 15.
do zwrotu Domowi ogólnego Schronienia Ubogich.

W usprawiedliwieniu którego to wykazu pretensyj do P. Kaspra Bieleckiego, Towarzystwo Dobroczynności odwołując się do pokładanych, w czasie przez siebie powstanych dokumentów – tudzież do podania P. Bieleckiego z d. 15 Czerwca 1841 r. w którém, obok złożenia rejestrów wyznany jest charakter w jakim trudnił się żywieniem Ubogich – upraszcza aby Wysoki Trybunał, ostrzeżenia hipotecznego w mowie będącej summy 7122 Złp. 15 gr. na kamienicy pod L. 672ga w Gminie Vtej przy Ulicy Mikołajskiej w Krakowie położonej, P. Kaspra Bieleckiego własnej, na rzecz Towarzystwa Dobroczynności dozwolić raczył.

Burzyński Piotr Adw.

Replika

ze strony Towarzystwa Dobroczynności

Pnu

Kasprowi Bieleckiemu

Wysoki Sądzie!

Usiłowania się Pozwanego na dotkliwe i ubliżające mu wyrażenia się Towarzystwa Dobroczynności w pozwie, pominęłoby Towarzystwo bez odpowiedzi, będąc przekonanem że wystawienia z ~~jego stron~~ jakich używać mają na celu wykazanie jedynie przedmiotu w prawdziwem jego świetle — (że Towarzystwo Dobroczynności pragnie być uważanem w całej tej sprawie tylko jako Ciało moralne czuwające ściśle nad obrotem powierzonego mu funduszu a to w zamiarze dopełnienia ~~swoich~~ obowiązków a nie w celu uwłoczenia się jakiemi przekładaniami) — ~~potrzebaby było by minąć~~ — lecz jest między niemi nadmienienie, które jako mające wpływ na ocenienie sporu wyjaśnionem być winno. Przytacza bowiem Pozwany że nie z jego przyczyny żywienie Ubogich w Kuchni menażowej zaniechanem było, lecz że administracya ta Rezolucyą Rady Ogólnej Tow: Dobroczynności z dnia 25. Maja 1841 r. No 200. z powodu zebrania Kuchni dla Domu Pracy zawieszoną została — co jest zupełnie niezgodne z rzeczywistością — liczne skargi Ubogich jużto na małą ilość rozdawanej żywności, już na jej nieświeżość, jednostajność, były powodem Radzie Ogólnej do kilkakrotnego dania miejsca Delegacyom złożonym z członków Grona swego i w skutek ich raportów słuszność skarg Ubóstwa potwierdzających tych, przeco składają się dowody piśmienne,) tak i Rada Ogólna administracyę żywności zwinąć była przymuszoną, — bo innego ~~sam~~ przecież zawieszenie prowadzenia administracyi, a co innego zupełne jej zaprzestanie — bo gdzież można przypuścić aby Rada Ogólna dla zajęcia Kuchni

Kuchennego, którego wystawienie parę tygodni potrzebuje, zaniechać przeto tego rodzaju sposobu żywienia ubogich, który [illegible] przynależny prowadzony był ze sprzedanych obiecywań składek — Niezastosowanie się i niezgadzanie przez reskrypt na piśmie pozwanego ~~z strony~~ Radzie Ogólnej T.D. — ~~wadą~~ w Administracyi, do czego się równie odwołuje, powinien przypisać delikatności i stosunkom w jakich go Rada O. jako członka swego uważała — co też lepiej wyjaśnia niejednokrotne traktowanie z pozwanym w ukończeniu sporu tego na drodze dobrowolnej ~~[illegible]~~, przed rozpoczęciem kroków sądowych.

Jakkolwiek zaś Towarzystwo Dobroczynności oparte na przepisach prawa o pełnomocnictwie, wymagające od Pozwanego złożenia usprawiedliwionych rachunków i uważające go za odpowiedzialnego na wszelkie szkody z jego winy wynikające, wytłuszczyło kategorycznie w pozwie pretensye na zasadach najsłuszniejszych oparte — gdy jednak pozwany odpiera je w obronie swej ustnie, przeto T.D. szczegółowo odpowiada:

Ad 1mum) Sam pozwany sporządził wykaz kosztów sprawienia apparatów i naczyń kuchennych na kwotę Złp. 2587. gr. 10. obliczony, w którym się i koszt na wymurowanie kuchni był objęty, Wysoki Sąd przekonać się może, gdyż wykaz ten składa się — potrzebę asygnowania takiej tylko kwoty przedstawiło Towarzystwo D. Senatowi Rządzącemu przy przełożeniu przejętego zaprowadzenia administracyi żywności, i tyle też awansowanem zostało. — Był więc w tym względzie równie pozwany ograniczony i stosować się do tego z Art. 1988. K. C. stosować był winien, jak i Rada Ogólna T.D. niemogłaby dla tej przyczyny upoważniać ani akceptować wydatku większego nad 2587. gr. 10. bo była sama ograniczoną — zezwolenie bowiem Senatu mogłoby było nie być udzielonem, gdyby w miejsce 2587 Zł. gr. 10. jako wydatek na urządzenie kuchni, tyle przewyższająca suma tj: Złp. 5520 gr. 21. przedstawioną została.

Dla ograniczenia przeto powyższego, wydatek 5520 Zł. gr. 21.

na urządzenie kuchni, przy czem rzecz nawet i byt istotny, przyjętym być nie może pozwanemu — ~~a nawet~~

i cały nie może żądać pozwany przyjęcia takiego wydatku, gdy niektó-
rych pozycyj jego uważywszy np. kosztu na 10.000. przerobu
sztuk cegły — lub 36. korcy wapna na wymurowanie
pieca kuchennego ~~dowodzi~~ ~~niemniej~~, nietylko oczywiste niepo-
dobieństwo dowodzi ale sam wykaz kosztów przez pozwanego
przedstawiony, w którym tylko 2500. sztuk cegły i wa-
pna korcy 10. zamieszcza — tudzież wykaz kosztów przez
w sztuce biegłego przy przerabianiu kuchni dla Strony spo-
rządzony, wyjaśnia. Odwoływanie się do dowodów u-
sprawiedliwiających wydatek sumy 5520 Złp. gr. 21. na-
nic się tu nie przyda, gdyż te dowody nie wskazują iż
materyały w takiej sumie kupione w kuchni są użyte. —

ad 2dum Pozwany utrzymuje iż udzielony mu awans w kwo-
cie Złp. 385. gr. 2. na kupno święconych Wielkano-
cnych, został na cel swój obrócony, czego tego dowieść usiłu-
je wzmianką uczynioną w rubryce ostatniej Wykazu rozchodu ży-
wności z d. 11 Kwietnia 1841r. — Nadmieniam oddzielnym
i inkwizycyą ze świadków na zakreślone przez siebie
fakta: Towarzystwo zaś obstaje przy tem iż święcone
Wielkanocne w rachunku pozwanego wyszczególnione i obliczone na kwotę Złp. 385. gr. 2. nie były
udzielone Ubogim. Dowody przez Pozwanego podawane
nie zasługują na żadną uwagę: bo wzmianka ogól-
na w rubryce Wykazu żywności przy d. 11 Kwietnia
ściąga się do pieczeni przysądzonej ze zwyczajnej w tym
dniu sztuki mięsa, która ~~miała~~ nie mogła zastąpić
święconych wielkanocnych. — Poświadczenie jakiegoś
~~który za Reprezentanta Towarzystwa~~ Dozór uważanym być nie może, jako
Magazyniera osoba będąca w obowiązku u pozwanego,
na odebranie do magazynu wiktuały, nie stanowi sądowe-
go dowodu ani początku dowodu — a inkwizycya
ze świadków z uwagi na Art. 1341 Ks. miejsca tu mieć
nie może. Pozwany winien był w rachunku żywno-
ści z miesiąca Kwietnia pod d. 11tym wyszczególnić
wiktuały wielkanocne — złożyć rachunek z tego wydatku

stałaby usprawiedliwić kwitami, czego nie czyni.

ad 3um) Jakkolwiek kwit S. Librowskiego na Złp. 780. za dostarczenie (sprzedanie) przez niego 104. beczek piwa w r. 1841. przez Pozwanego przełożony, jest w sprzeczności z kwitem tego Librowskiego przez Towarzystwo Dobroczynności przełożonym, w którym jest wyraźnie że Librowski dostawił od d. 23. Grudnia 1840 r. do 28. Maja 1841 r. to jest końca istnienia [illegible] jedynie 86 beczek — to i tak przypuszczając nawet że podług kwitu Librowskiego przez Pozwanego przełożonego łącznie z kwitem S. Cerbe ilość piwa w wartości 837. złp. była dostarczoną, niemoże być przyjęta sprawozdaniem kwota Złp. 19. gr. 23. ~~jako~~ o którą wydatek pokwitowany jest niższy od likwidowanego przez Pozwanego.

ad 4um) Towarzystwo Dobroczynności obstaje przy tem, że z wykazanego przez Pozwanego 6cio miesięcznego kosztu na kupno mięsa w sumie 2830 złp. gr. 18. przynajmniej trzecia część stracona być winna — odwołanie się bowiem Pozwanego w usprawiedliwieniu twierdzonego przez siebie wydatku do świadectwa Benowskiego Rzeźnika — księgi branego mięsa — i rachunków na nic się nie przyda; gdyż świadectwo Benowskiego ściąga się do ilości mięsa wziętej od niego, lecz nie wykazuje po jakiej cenie było kupowane — w jatkach jest cena na różne gatunki mięsa, a w jakich gatunkach Pozwany dawał mięso ubogim to wyjaśniają skargi ubogich i sprawozdania Delegacji — prócz tego świadectwo podobne w parę lat wydane od czasu dostawy mięsa niemoże zastąpić właściwego dowodu do rachunku z wydatku na mięso co do samej nawet ilości tegoż — Co się dotycze księgi składanej branego mięsa, ta jest jedynie prowadzoną od d. 3. Kwietnia 1841 r. prócz tego jako pisana przez Pozwanego niemoże dla niego stanowić dowodu — a rachunek ~~prowadzony~~ nie jest zatem usprawiedliwiony.

~~Dla~~ czegoż Pozwany nie składał (owej) księgi w której według deklaracji Benowskiego rzeźnika [illegible] się Pr. Towarzystwo, zapisywała żona jego codziennie ilość branego mięsa ~~[illegible]~~ i po jakiej cenie? —

ad 5um) Również Towarzystwo Dobroczynności obstaje przy tem, że z wydatku 6cio miesięcznego na kaszę

w sumie 2596 Złp. gr. 25. podanego winna być straco=ną 3cia część, jeśli Szanowny Kol. ilości kaszy jak i wydatku na nię przez przysięgę z urzędu nieusprawiedliwi. Przytoczone przez Towarzystwo D. narzekanie Ubogich na małość kaszy nie jest gołosłowne, bo na to składają się dowody na piśmie — a co do przełożonych świadectw względem zakupionej kaszy czyni się ta sama uwaga jak z Towarzystwo D. powyżej ad 4um co do świadectwa na kupno owsa uczyniło.

ad 6um) Ponieważ Szanowny przełożeniemi dowodami wyjaśnia że Kucharzowi Towarzystwa płacił od 1go Grudnia 1840 r. do ostatniego Maja 1841 r. po Złp. 33. gr. 10. miesięcznie — przeto Towarzystwo zarzut swój co do tego punktu ~~Do~~ Sprawania Strony zmienia — Jednakowoż wydatek na Lekarza jako nieupoważnionego przez Radę Ogólną T.D. najwięcej w kwocie 200 Zł. przyjmuje odpowiadając na przytoczenia Szanownego że mając upoważnienie ogólne do prowadzenia kuchni menażowej, nie mógł w tym celu używać wszelkich środków lecz jedynie koniecznych — Atoli zaś wygórowany wydatek jak pensya Lekarza 800 Złp. rocznie przy Instytucie z Dobroczynności utrzymującym się, winien być za zbyteczny uważany. Słuszne przeto jest zmniejszenie zestrzo=ny Towarzystwa D. dyspozycyi zostawia z uwagi, że z winy Szanownego Administratora żywności zwiększą została — a powstrzymanie się Szanownego na to że ~~z winy~~ podane przez niego rachunki nie przewyższają kosztu pośrednio na ubogich w gotowiźnie podejmowanego, ze względu na niedostateczne żywienie Ubóstwa przez Administracyę na uwagę nie zasługuje —

ad 7um) Złożone przez Szanownego Wykazy rozchodu artykułów żywności z ciągu 6ciu miesięcy okazują jaka ilość chleba podług wagi i tegoż w stosunku na każdą osobę rozkładem potraw przez Radę Ogólną T.D. przyjętym, oznaczonej — tudzież w jakim gatunku każdodziennie dostarczaną była. Wykazy te

przedstawiając, że przez 6cio miesięcznego trwania Procesu dostarczył Pozwany chleba żytniego (gdyż o przenno-żytnim mężdzie w tych rachunkach wzmianki niema i być nawet nie powinna, bowiem Kontrakt postaw przyjęty upoważnił jedynie do dawania żytniego chleba) dostarczył mówię Pozwany chleba żytniego 391 Cetnarów – 70 ℔. – a stosowny przez Pozwanego rachunek zamiany tej ilości chleba na koszt pieniężny, w którym podaje wartość funta chleba po groszy 3. okazuje się na powyższy chleb kwotę 3917 Zł. –

Że zaś Pozwany rachuje funt chleba żytniego przez siebie dostarczanego po groszy trzy, drożej go nawet ceni od taxy w foraliach zamieszczonej, gdyż tam wykazuje się chleba żytniego bochenek za groszy 3. ważyć ma funt 1. i łut 1½, a Pozwanemu przypadać nie może procent jaki dla Szpitala w cenie z foraliami umówiony jest porachowany, przeto sprawiedliwe jest żądanie Towarzystwa aby Pozwanemu było strącone $\frac{15}{100}$ na kosztach chleba w sumie 3917 Zł. podanym, to jest procenta jaki dla Szpitala przy wyrachowaniu ceny chleba do foraliów przez Władzę jest liczony zwłaszcza gdy się zważy że Pozwany odeszłe koszt na zastawienie Szpitala, opał który, że miał za darmo kosztuje Zł. –

Z powyższego wyjaśnienia okazuje się że Pozwany niewłaściwie odwołuje się do kosztu jaki wyłożyć miał na kupno mąki, gdyż najprzód ten wniosek nie jest usprawiedliwiony, a przez tego Towarzystwo Dobroczynności czyni zarzut przeciw rachunkowi chleba a rozchodu chleba żytniego takiemu jakim go Pozwany złożył. –

ad 8. 9. i 10.) W podaniu swém z d. 15. Czerwca 1841 r. wyszczególnił Pozwany że powodował marnotrawców 1669. kut. 27. – słomiany 73. Ziemniaków 24. korcy – Rada Ogólna T. D. z uwagi że słomiana animuszo to niemających było się w Spisarni Zakładu, zestawiony w pierwotnym na d. 3. Czerwca 1841 r. przez siebie stosownym rapporcie exystencyi wszystkie nie

wydarzeń, zapobiegając aby z nich na przyszłość nie przybyły nowe remanenta, postanowiła uważać te artykuły za prywatną własność Obwinionego, to jest nie przyjęła kosztu wyłożonego na ich zakupienie i utworzenie. — ~~Obwiniony bowiem [illegible] tego, że [illegible] kuchni [illegible] niedostateczne [illegible] kuchni [illegible] zadatek — jakkolwiek [illegible] przez siebie [illegible] artykułów po [illegible] cenach od tych po jakich były kupowane.~~

Gdy przeto z zakupionego masła, słoniny i ziemniaków za pieniądze Instytutu, sprzedał Obwiniony i zatrzymał przy sobie: masło w wartości 1662 Złp. gr. 24. — słoninę w wartości 562 gr. 24 i ziemniaki za Złp. 72. które to wszystko po cenach jakie Obwiniony w wydatku na ich kupno ustawił, przeto te kwoty zwrócić funduszowi Towarzystwa Dobroczynności jest obowiązany.

Tym sposobem wyjaśniwszy Towarzystwo Dobroczynności bezzasadność obrony Obwinionego względnie pomienionych zarzutów na [illegible] rachunki, upraszam, aby Wysoki Sąd do Kontroli Jego [illegible] przedstawił [illegible] zarzut, — z ograniczeniem jedynie [illegible] Obwinionego na zaspokojenie Towarzystwu remanent 7122 Złp. gr. 15. sumy 6944 Złp. gr. 2. i [illegible] do tej wysokości [illegible] hipotecznego, z powodu iż jak się wyżej przekonało Towarzystwo D. wydatki większe na kupno piwa o Złp. 153. gr. 13 — na opłacenie kucharza o 25. Złp. Obwinionemu przyjmuje —

W skutku uwagi tego albo na tej kopii nie zakupienia owego Naczelnik 1662 po zł. i [illegible] 1662 od Wydziału [illegible] albo [illegible] nie [illegible] Masło i słoniny [illegible] na [illegible] 562 [illegible] zatrzymanie [illegible] Cenniczer i do kuchni [illegible]

Odpowiedź
z Strony Towarzystwa Dobroczynności
na
Skargę wnajęmną Kacpra Bieleckiego

Wysoki Sądzie!

W Skardze wnajęmnej przeciwko Towarzystwu Dobroczynności przedstawia Kacper Bielecki
że w skutku upoważnienia go do trudnienia się żywieniem Ubogich pod Opieką Towarzystwa D. zostających przez rok jeden, był przymuszonym zaopatrzyć się w zapas wiktuałów na rok —
że po zajęciu Kuchni dla Domu Pracy i zawieszenia z tej przyczyny żywienia Ubogich, doniósł Radzie Ogólnej T.D. pod d. 15. Czerwca 1841 r. iż pozostało mu się mąka, słonina, groch, ziemniaki i kapusta, a zarazem prosił o zwrot naddatku wyłożonych funduszów, wyłożonego ~~nad udzielonemu~~ w ilości 1683 Zł. gr. 13. nad udzielone mu forszusy —
Że Rada Ogólna T.D. oświadczyła, iż artykuły pomienione żywności za przynależną jego własność uważa i wydatku na nie nie przyjmuje — i
że w skutek tego będąc przymuszony do sprzedania pozostałych wiktuałów ze stratą, do której wynagrodzenia Towarzystwo D. z Art. 1999. 2000 i 2011 K.C. jest obowiązane, ~~przeto~~ żąda, aby po strąceniu z wykalkulowanych przez siebie strat w ilości 1233 Zł. gr. 27. kwoty Zł. 920. którą jako utrzymuje winien był zwrócić Towarzystwu podług złożonych przez siebie rachunków, resztę to jest Zł. 313. gr. 26. od Towarzystwa D. miał sobie przysądzoną — odwołując się do prob. badanych przez siebie rachunków i do gotowości wykonania przysięgi.

Jako powyższe przytoczenia niezgodne są z prawdą a stąd jako pozbawione są wszelkiej zasady li wywodowane pr. Bieleckiego do Towarzystwa Dobr. pretensye

już a wyjaśnionej w Replice bargumentowanej obrony
Bieleckiego przeciw Skardze głównej Wyzwanego przy-
konać się można. Przeto przymuszonem jest tylko
Towarzystwo D. powtórzyć w odpowiedzi na tę Skargę
że gdy żywienie Ubogich nie dla zajścia kuchni dla
Domu Pracy (bo takowa przyczyna wystawieniem innej
kuchni w kilku dni usuniętą być mogła) lecz z winy
Bieleckiego a mianowicie dla powszechnych narzekań
Ubogich na niedowagę, małą ilość, liche pokarmu prze-
dawanego - usprawiedliwionych sprawozdaniami Dele-
gacyi, po 6ciu miesiącach odjętem być musiało (jak
to załączone dowody stwierdzają) — przeto właśnie z
tych samych przepisów prawa do których Bielecki
odwołuje się, a mianowicie z Art. 1991. 1992 K. C.
wynika, że Towarzystwo D. od zmniejszenia strat
które Bielecki poniósł winnem, niebyło obowiązane
do przyjmowania w naturze pozostałego masła,
słoniny i ziemniaków — i że dla tej przyczyny
likwidowana pretensya na stratę jaką w sprze-
daży tych artykułów pozostałych poniósł, jest bezza-
sadną.

Co do naddatku w kwocie Złp. 1683 gr. 13. z wstawionych
funduszów Bieleckiego wyższe niż omówionego, to się takowy jest
wyrażony w uwagach bilansu w końcu skargi złożonej
Towarzystwa D. zamieszczony — a co się dotyczę innych
pozycyi wzajemnych pretensyi Bieleckiego a mia-
nowicie:

Co do straty na mące Złp. 28 gr. 28 — i przepomnianej
przy rachunku z kaszy jaglanej kwoty Zł. 16. — To-
warzystwo D. odpowiada, że gdy cały rachunek z
zakupionej kaszy i mąki nie jest usprawiedli-
wiony, przeto i ta pretensya jest bezzasadną —

Co się dotycze straty na kapuście w kwocie Zł. 310 gr. 14.
na grochu — Zł. 78. gr. 15.

Towarzystwo D. oznajmia, że nie tylko dla wyżej przy-
toczonej przyczyny pretensya ta jest bez zasady,

Ale nadto, ponieważ pod składanym w poparciu jej ra-
chunkiem Bielecki sam przyznaje, że zatrzyma-
ne przy sobie grochu korcy 10. kapusty kopy 62½ za
fundusze Instytutu kupione, sprzedał i pieniądze
z tąd otrzymane przy sobie zatrzymał; przeto gdy
Towarzystwo pretensyi z tego do Bieleckiego sto-
sującej się w skardze swej głównej dlatego tylko nie wymo-
tło F ~~[illegible]~~ a mianowicie
za sprzedane 10 korcy grochu, licząc za korzec po
najniższej cenie za jaką go Bielecki jak sam w
rachunku podaje sprzedał, to jest po Zł. 16. korzec
Złp. 160 — Za kapusty kopy 62½ która 125 kop
kosztowała fundusz Towarzystwa Złp. 911 gr. 16 — Złp. 455. 23
gr. 23. czyli łącznie Złp. 615 gr. 23. Bielecki fundu-
szowi Towarzystwa Z. zwrócić winien —

F że nie dowiedziało się
odkąd on groch i
kapustę wziął —
obecnie zaś p. Bie-
lecki przyznaje sam
że je zawiózł i sprze-
dał — przeto też obec-
nie skarżące Towa-
rzystwo [illegible] te-
go kwotę 615/23 F

Uważa zaś
w tem miejscu
uwagę JW
na wyłączne
przedstawienie p.
Bieleckiego
który że on
grochu i kapusty
które za pienią-
dze T. kupił
i Towarzystwo co
do tych niedawno
w skardze, twier-
dzi istotnie straty
jakby właśnie że
to za mniejszą ko-
rzyść z sprzedaży tych
dziełał —

Co do [illegible] Złp. 66. gr. 22. przy rachunku [illegible] czyni się ta sama uwaga jaka [illegible] [illegible], [illegible] co do [illegible] [illegible] rachunku [illegible] [illegible] —

Co do Złp. 54 gr. 13. [illegible] Urzędu S. D. [illegible] [illegible] [illegible] gotowe [illegible] w [illegible] przed d. 1. Lutego 1841 r. [illegible] rachunek wydatków Złp. 57 gr. 19. [illegible] w którym [illegible] [illegible] 2[illegible] [illegible] — [illegible] [illegible] d. 10. Lutego 1841 [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] co [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible].

Co do [illegible] Złp. 10 [illegible] — S. D. [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] nie [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] Delegowany od [illegible] [illegible] — a w którym [illegible] [illegible] [illegible]

Co do [illegible] Złp. 166 [illegible] [illegible] 2. [illegible] [illegible] — S. D. [illegible] [illegible] — a [illegible] [illegible] [illegible] — [illegible] [illegible] [illegible] [illegible]. [illegible] [illegible] S. D. [illegible], [illegible] gdy [illegible] [illegible] — [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] — a [illegible] [illegible]

Co do [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] Złp. 19 — 6 — [illegible] 12. — S. D. [illegible] [illegible] —

[illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] do S. D. [illegible] [illegible] B. [illegible] — [illegible] Dob. w [illegible] [illegible] [illegible] [illegible]

[illegible]

58

ad 7/ Co do kwoty Zł. 54 gr. 13. za [illegible]
[illegible] – dla [illegible] p. Bieleckiego
z tego wydatku – i ~~[illegible]~~
i dla [illegible] P. W. w [illegible] tego sta-
nia [illegible] wykazany dowodzi [illegible]-
tość [illegible] się [illegible] przed
[illegible]

ad 9/ Co do kwoty Zł. 10. [illegible]
[illegible] ~~[illegible]~~
~~się Bielecki~~ [illegible]
~~[illegible]~~ [illegible] oddanie [illegible]
[illegible] dowodzi
tego [illegible]
[illegible] z której ~~[illegible]~~
[illegible] – i [illegible]
[illegible]
[illegible] –

ad 10/ Co do kwoty Zł. 16. [illegible]
[illegible] Kuleszowi [illegible]
[illegible] – [illegible]
[illegible] do niej odpowiedzi-
na [illegible] jak równie

ad 11/ Co do kwoty Zł. 19. gr. 6 [illegible]
[illegible] – i [illegible]
nie się ~~[illegible]~~ Bieleckiego ~~[illegible]~~
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible] prawa
[illegible] tego [illegible]
dowodowi – ~~[illegible]~~
na uwagę nie zasługuje –

Na [illegible] [illegible]
[illegible] ~~[illegible]~~ zdanie Bieleckiego
[illegible] W. S. [illegible]
[illegible] ~~[illegible]~~ odpowiedzi na [illegible]
[illegible] Bieleckiego [illegible] – [illegible]
[illegible] –

między

Wydziałem Spraw Wewnętrznych i Policyi i Wolnego Miasta Krakowa i Jego Okręgu w Imieniu Funduszów Towarzystwa Dobroczynności, jako Strony powodowej działającego — przez Piotra Burzyńskiego Assesora Sądowego w Assystencyi Wincentego Nawrockiego Obrońcy Spraw Rządowych i Instytutowych stawającego z jednej

a

Kacprem Bieleckim Obywatelem W.M. Krakowa — lozowanym przez Franciszka Skarzyńskiego O.S.Z. Adwokata z Strony drugiej

w Sprawie

O zobowiązanie Kacpra Bieleckiego do zapłaty Funduszowi Towarzystwa dobroczynności Złotych polskich 7122 groszy 15. z Summy głównej i Złp. pol. 615 gr. 23. z punktu incydentalnego — czyli łącznej summy Złotych polskich 7559. groszy 23. z procentami w myśl prawa 5/100 — z Summy wniesionej Bieleckiego o oddalenie Towarzystwa Dobroczynności z Summą główną tudzież punktem incydentalnym i wskazaniu tegoż Towarzystwa do zwrotu Złp. pol. 313 gr. 26. — z Sporu

tudzież uznanie ostrzeżenia hipotecznego za ważne — przysądzenie w kosztach sporu

Duplika

ze strony Towarzystwa Dobroczynności

w sprawie wzajemnej

Przytoczenia w Replice Bieleckiego popierającej skargę wzajemną Bieleckiego

Również przytoczenia Bieleckiego w Replice mającej poprzeć jego skargę wzajemną co obejmowała już akt skarga – [illegible] z tej przyczyny Towarzystwo D. [illegible] w odparciu [illegible] twierdzeń

ad a/ co do wykazania [illegible] winy administracyi [illegible] [illegible] zostało –

ad b/ Co do [illegible] [illegible] z funduszów Bieleckiego Złp. 1683 gr. 13.

ad c/ w dodatku na ogół Złp. 28 gr. 28. i przeformowanych przez rachunku skargi [illegible] Złp. 16.

ad e/ w dodatku Złp. 66. gr. 22. przeformowanych przez rachunek [illegible] –

~~ad f/~~ powołuje się do swej ~~[illegible]~~ odpowiedzi na skargę wzajemną Bieleckiego –

ad d/ Co do ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~ [illegible] omieszkanej straty Bieleckiego na [illegible] w [illegible] 310 gr. 14. na [illegible] Złp. 78 gr. 15. – Towarzystwo [illegible] [illegible] jak Bielecki może [illegible] z [illegible] jeśli [illegible] ~~[illegible]~~ ~~Towarzy~~ ~~stwo~~ z ~~[illegible]~~ [illegible] [illegible] na fundusze Towarzystwa – wszak sam Bielecki [illegible] rachunkach co do [illegible] – i [illegible] przez siebie [illegible] 62 1/2 [illegible] 2 grosze 10. [illegible] [illegible] dlatego że ~~[illegible]~~ [illegible] [illegible] Towarzystwo ~~[illegible]~~ [illegible] ~~[illegible]~~ 310 Złp. gr. 14 [illegible] a 78 gr. 15 [illegible] [illegible] [illegible] że albo Bielecki [illegible] [illegible] – Albo [illegible] w rachunkach co do [illegible] ~~[illegible]~~ [illegible] być [illegible] – Rezolucya R. O. [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] Bieleckiego (~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~ na istotne [illegible] że [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] być [illegible] ~~[illegible]~~ [illegible] ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~ aby [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] –

Replika

Z strony Towarzystwa Dobroczynności

przeciw

Kasprowi Bielickiemu

Wysoki Sądzie!

[illegible] J. Bielickiego [illegible] na [illegible] i ubliżające [illegible] mające wyrażenia się Towarz: Dobr: w formie — [illegible] by Towarzystwo bez odpowiedzi, będąc przekonanem iż każdy bezstronnie [illegible] uważający przyzna że [illegible] przyczyny [illegible] (zmawiony [illegible]) wykonanie [illegible] na drogę sądowego procesu [illegible] i [illegible] w tem [illegible] wyrażeń — lecz jest pomiędzy niemi nadmienienie które jako mające wpływ na ocenienie sporu [illegible] wyjaśnione być winno. [illegible] bowiem [illegible] przyczyny [illegible] administracyi Żywienia Ubogich [illegible] zaniechaną była [illegible] Rezolucyą Rady Ogólnej T. D. z d. 25 Maja 1841 r. № 200 z powodu zebrania [illegible] do Domu Pracy, [illegible] co jest [illegible] a rzeczywistości [illegible] Ubogich jest to [illegible] jedności, [illegible] Rada O. [illegible] delegacyom [illegible] Grona [illegible] i w [illegible] Ubogich [illegible] Rada Og. [illegible] administracyi Żywienia [illegible] Odpowiednio [illegible] przez R. O. o wadzy w Administracyi [illegible] sześ równie odwołuje [illegible] przypisać [illegible] R. [illegible] w [illegible] go Rada O. [illegible] co [illegible] wyjaśnia [illegible] tego [illegible] zasadę Dobroczynnego zakładu.

Jeśli [illegible] zaś T. D. opiera się [illegible] [illegible] od [illegible]

[illegible margin notes]

[illegible] i uważyć go za odpowiedzialnego za wszelkie szkody i jego winy wynikające [illegible] wyłuszczyło [illegible] powie protestacyą na zasadach wyłuszczonych opartą — gdy jednak Pozwany odpowiadać [illegible] ku obronie swej [illegible], przeto P. D. [illegible] gotowo odpowiada:

ad 1. ~~[illegible]~~ Sam Pozwany [illegible] wyższe koszta [illegible] Kościoła i wymurowanie [illegible], na kwotę Złp. 2587. gr. 10. obliczony — [illegible] i koszt na wymurowanie [illegible] objęły [illegible] gdyż Wyższe [illegible] P. D. [illegible] kwotę przedstawiła [illegible] ~~[illegible]~~ [illegible] był więc potem [illegible] ograniczony i [illegible] do tego [illegible] być winien [illegible] Art. 6. [illegible] wydatku większego nad 2587. gr. 10 bo była same ograniczona — ~~[illegible]~~ wyłączenie [illegible] ~~[illegible]~~ na projekt ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~ [illegible] ~~[illegible]~~ [illegible] przedstawił [illegible] Art. 6. [illegible] wydatki na urządzenie [illegible] 2587 gr. 10. [illegible] tego aby [illegible] na przedstawiony projekt Administracyi [illegible] — a potem [illegible] wydatki [illegible] do tej summy [illegible] — 5 ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~ [illegible] [illegible] na [illegible], [illegible] ~~[illegible]~~ może nie było [illegible] gdyby [illegible] 2587 gr. 10. na urządzenie [illegible] ~~[illegible]~~ [illegible] ~~[illegible]~~ [illegible] gr. 21. przedstawiony [illegible] ~~[illegible]~~ wypotrzebowania [illegible] 10000 [illegible] 36 [illegible] ~~[illegible]~~ [illegible] podobieństwo — ale sam Wyższe koszta [illegible] w których było 2500 [illegible] 10. [illegible] Wyższe koszta [illegible] przy ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~ i [illegible] ~~[illegible]~~ [illegible] — ~~[illegible]~~ wyjaśnia — Odwołanie się [illegible] do dodatków [illegible] wydatku summy 5587 gr. 21. [illegible] — gdyż te dowody [illegible] wszystkie [illegible]

Dla ograniczenia ~~[illegible]~~ przeto ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~ wydatku wydatek 5587 Złp. 21. [illegible] Powodowi [illegible] Pozwany przyjąć [illegible] gdy nie [illegible] ~~[illegible]~~

[illegible] Art.

ad 2) Pozwany utrzymuje się [illegible] w [illegible] Złp. 385. gr. 2 na [illegible] na [illegible] w rubryce ostatniej rachunku [illegible] d. 11. [illegible] 841 r. — Rachunku [illegible] że [illegible] Towarzystwo się [illegible] w rachunku [illegible] na kwotę Złp. 385. gr. 2. [illegible]

61

lone Ubogim — ~~[illegible]~~ Dowody przez Rowanego podawane nie zasługują na żadną uwagę: bo Wzmianka ogólna w ~~[illegible]~~ wartości przy dniu 11 Kwietnia ciągną się do pierwszy ~~[illegible]~~ przyrządzony z rewizyjnej w tym dniu roztrząsały myśli sąd, które miała sankcjonowana podług Rowanego — Pokwitowania jakie sąd przez Magazynierów oddawane wiktuały ~~[illegible]~~ będący, nie stanowi żadnego dowodu nie [illegible] dowodu ~~[illegible]~~ że były udzielone Ubogim — Zaświadczenie [illegible] na dniu 1841 [illegible] nie może —

~~[illegible]~~ Rowany winien był w rozkładzie [illegible] z miejsca Kwietnia pod d. 11 Kwietnia zamieścić odstawienie wiktuałów wilkanych Ubogim — z których rachunek tego wydatku i taki poprzeć dowodami — czego nie ma —

ad 3.) ~~[illegible]~~ Kwit J. Librowskiego na Złp. 480 za dostawione przez niego 104. beczek piwa w r. 1841 ~~[illegible]~~ przez Rowanego przedstawiony jest w sprzeczności z kwitem tegoż Librowskiego przez Towarzystwo Dobroczynności [illegible] dany, w którym jest wyrażone iż Librowski dostawił od 29. Grudnia 840 do 28 Maja 841 r. tj. ~~[illegible]~~ [illegible] jedynie 16 beczek — przyjmując zatem iż podług ~~[illegible]~~ kwitu Librowskiego przez Rowanego przedstawionego tygodnia [illegible] ~~[illegible]~~ [illegible] winna była dostarczoną — ~~[illegible]~~ Rowanemu nie może być przyjęte Złp. 19. gr. 23.

ad 4.) [illegible] obstaje przy żądaniu wyłączenia [illegible] Rowanego 6° miesięcznego kosztu w sumie Złp. 2830 gr. 18 [illegible] ~~[illegible]~~ — ~~Rowany~~ odwołuje się bowiem Rowanego w usprawiedliwieniu wydatku do świadectwa [illegible] — Wszystkie braki mięsa i rachunkach na [illegible] — gdyż świadectwo [illegible] ściąga się do ilości mięsa [illegible] w sklepie było kupowane — [illegible] jest cena [illegible] miejsca przez tego świadectwo podobne w [illegible] wydane od [illegible] dostawy mięsa ~~[illegible]~~ nie może [illegible] miejsca właściwego dowodu do rachunku [illegible] ~~[illegible]~~ co do [illegible] ~~[illegible]~~ — Wszystkie braki mięsa jest jedynie prawdziwy, od d. 3. Kwietnia 1841 r. przez tego [illegible] ~~Rowanego~~ ~~[illegible]~~ nie może dla niego [illegible] dowodu — a rachunek nie jest usprawiedliwiony dowodami. —

ad 5.) [illegible] obstaje przy wydatkach [illegible] w sumie 2596 Złp. gr. 25 podanego [illegible] [illegible] jeżeli [illegible] ile [illegible] i wydatku na [illegible] przyjąć [illegible] usprawiedliwienia — ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~ [illegible] nie jest [illegible] — bo [illegible] dowody na piśmie — [illegible] co do świadectwa w [illegible] ~~[illegible]~~ [illegible] Kasy [illegible] też sama uwaga jaką [illegible] podaną ad 4.tum przy co do świadectwa [illegible] uczyniona —

ad 6.) [illegible] Rowany przedstawionym dowodem ~~[illegible]~~ [illegible] się [illegible] od 1.go Grudnia 840 do ostatniego Maja 841 r. po Złp. 39. gr. 10. miesięcznie — przeto Towarzystwo ~~[illegible]~~ [illegible] co do tego punktu ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~ — [illegible] ~~[illegible]~~ wydatku [illegible] jako [illegible] T. D. na ~~[illegible]~~

Towarzystwu 9377 [illegible]

Za wszelkich [illegible] Ubogim [illegible] [illegible] przyjęcie [illegible]

Vid. [illegible]

[illegible] do Złp. 5 [illegible]

największej w kwocie 200 Zł. przyjmuję odpowiadając na przytoczenie Szanownego iż w [illegible] do sprawdzenia [illegible] środków [illegible] jedynie koniecznych – Jeśli zaś wygórowany [illegible] do 800 Zł. [illegible] [illegible] z dobranymi [illegible] winien być za zbyteczny uważany – Również [illegible] jest [illegible] T. D. [illegible] z uwagi że z [illegible] Szanownego Administracya [illegible] [illegible] – a [illegible] na to że [illegible] przez [illegible] rachunki [illegible] Kosztu [illegible] w [illegible] podejmowanego [illegible] [illegible] Administracyi, do [illegible] [illegible] —#

ad 7/ [illegible] W tym sposobie [illegible] przez Szanownego [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] w [illegible] [illegible] – [illegible] [illegible] Cięż 6go [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] 391. (A. 70 [illegible]) – a [illegible] przez Szanownego [illegible] [illegible] po gr. 9, [illegible] za [illegible] 3917. [illegible] po gr. 3 [illegible] [illegible] po gr. 3. [illegible] [illegible] po gr. 3. [illegible] 1 ½ [illegible] [illegible] T. D. [illegible] [illegible] [illegible] procent [illegible] Szanownego [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] T. [illegible] $\frac{15}{100}$ na [illegible] w sumie 3917 podanym to jest procent [illegible] [illegible] Szanowny [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] go Szanowny [illegible].

ad 8. 9. 10 [illegible] 15 Czerwca 1841 r. [illegible] [illegible] [illegible] 1662. [illegible] 27. [illegible] [illegible] 703. [illegible] 24. [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] 9. Czerwca 941, przez [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible]

[illegible] [illegible] [illegible] [illegible]

[illegible]

ta ... certyfikaty za przyjęciem własności [illegible] — bo jest nie przyjęte [illegible] na ich zaspokojenie — i stawania [illegible] ... niemożności odwołać do tego [illegible] przez tę z roku [illegible] w zakresie tej [illegible] gdy [illegible] — jak równie odwołać się niemożności [illegible] samej przyczyny do sprzedania przez siebie [illegible] certyfikatów od tych [illegible] — gdy zatem [illegible] miasto, [illegible] w [illegible] Instytucie sprzedane i rozkupione przez siebie miasto w wartości 1662 Zł. gr. 24 — stanowiące wartości Zł. 562 gr. 24. i [illegible] Zł. 72 zatem te kwoty [illegible] funduszu T. D. jest obowiązany. —

Tym sposobem [illegible] T. D. [illegible] obrony [illegible] względnie przyznanych [illegible] zatem zasadniczo — T. D. [illegible] W. T. aby [illegible] przy [illegible] z ograniczeniem [illegible] Instytucie zamiast 7122 gr. 15 — tylko 6944 Zł. 2

Z różnicy między do tej wysokości kwoty [illegible] odpowiada T. D. [illegible] na [illegible] wartości Zł. 159 — 13 — na [illegible] wartości 25 Zł. [illegible] przyjmuje.

Ta tym samym [illegible] do [illegible] [illegible] na [illegible] zasadach

Odpowiedź ze strony T. D.

na skargę wzajemną ze strony [illegible]

Wysoki Sądzie!

[illegible] wniósł skargę wzajemną przeciw Towarzystwu D. [illegible] przedstawiając [illegible] do [illegible] tej [illegible] przez T. D. [illegible] roku [illegible] przy [illegible] [illegible] w [illegible] roku — [illegible] [illegible] [illegible] z tymi [illegible] i zawieszenia [illegible] [illegible] R. O. [illegible] d. 15 czerwca 84 r. [illegible] tej [illegible], [illegible], grosz, [illegible] [illegible] od [illegible] w ilości 1683 Zł. gr. 13. — [illegible]

[illegible] że certyfikaty [illegible] [illegible] przyjęcie [illegible]

Z [illegible] do sprzedaży [illegible] do której [illegible] 58.

T. D. [illegible] 1999. 2000. 2001. [illegible] i obowiązane [illegible] zatem [illegible] certyfikatów przez siebie [illegible] w ilości 1293 Zł. gr. 27. kwoty Zł. 920. którą jako [illegible] winien był zwrócić T. D. według [illegible] rachunków, [illegible] Zł. 219 gr. 26. [illegible] od T. D. [illegible] przy [illegible] do [illegible] przez siebie [illegible] i do gotowania [illegible]

Jak niezgodne są z prawdą w którą tłumaczy [illegible] wnosi — a też jak pozbawione są zasady [illegible] wnosi do T. D. [illegible] — już z wyjaśnienia [illegible] obecnego stanu [illegible] w którym [illegible] W. S. [illegible] — [illegible] T. D. [illegible] że 9 dnia [illegible]

[illegible] wyznaczenie [illegible] że T. D. [illegible]

[illegible] — przeto [illegible] do [illegible] wynika [illegible] z Art. 1991. 1992. — T. D. [illegible]

[illegible] przyjęte [illegible] Kładę [illegible] [illegible] [illegible] artykułem [illegible] — jest bezzasadne —

[illegible] Złp. 28 gr. 28 — [illegible] Złp. 16 — [illegible] — przeto i te [illegible] są bezzasadne —

a [illegible] co się do tych [illegible] na [illegible] Złp. 215 gr. 14 — [illegible] Złp. 78 gr. 15 T. D. — [illegible] T. D. [illegible] — a [illegible] że sam [illegible] Kor. 10. [illegible] Kor. 62½ [illegible] — przeto gdy T. D. [illegible] do [illegible] w którym [illegible] obecnie [illegible] 10 Kor. [illegible] Złp. 160.

to jest po 16 Złp. Korzec — a

za [illegible] Kor. 62½ [illegible] 125 [illegible] T. D. Złp. 455 gr. 23.

Złp. 911 gr. 16 [illegible] — — —

Nota bene

F. Co do [illegible] [illegible] [illegible] a co się do tych [illegible] [illegible] [illegible] F.

911 – 16½

455 – 23

210 – 14

120 —

450 – 14

10

16

60

100

160 [illegible]

Stan Interessu

dotyczącego długów Ciążących Kahały tak w Królestwie Polskiém jako i w Wolném Mieście Krakowie dawniej istnie-jące – a do których różne Instytuta tutejsze z mocy zapisów na których i Miniam Szczególnych Pretensye swe zalikwidowały.

Synagogi czyli Kahały Żydowskie to jest Kazimier-ski – Chrzanowski – Olkuski – Pińczowski i Szydło-wiecki niegdyś w Polsce istniejące na rozliczne potrzeby zaciągały długi u różnych Instytutów a nawet u prywatnych Osób, jakto z zapisów tych summ wypożyczonych do Ksiąg Grodzkich Krakowskich wniesionych w latach 1676 – 1680 – 1681 – 1699 – 1709 – 1711 – 1739 – 1752 etc przeko-nanie powziąść można. – Na opłacanie prowizyi od tych kapitałów wspomnione Kahały już za daw-nych czasów Polski posiadały pobór od mięsa koszer-nego Krupką zwany, lecz obracając takowy na inne wydatki nie zaś na właściwe jego przeznaczenie tym sposobem zwiększały się prowizye skąd nie tylko opłacanie tychże ale nawet zwrot samych zaciągnio-nych summ w razie żądania takowego – niemożliwe-mi się okazały ~~[illegible]~~ Rząd Cesarsko Austryacki celem zlikwidowania i zupełnego umorzenia długów Ży-dowskich ~~[illegible]~~ Patentem swoim z d: 18. lutego 1797 r. fundusz tenże Krupki pod swoją Opiekę i administracyą zajął, a zarazem wierzycieli do produko-wania swych praw – oświadczył im: iż należytości swe od zahypotekowanych kapitałów o tyle tylko odbierać będą, o ile dochód z mięsa koszernego na to wystarczy.

Zatém w r. 1798. Edyktem swoim ogłosił termina dla produkowania wszelkich pretensyi do Kahałów. — Patentem zaś swym w r. 806. ~~[illegible]~~ ustanowił podatek familijny świecznym Miniam zwany – z tych więc dwóch źródeł ~~[illegible]~~ tak prywatni wierzyciele jako i Instytuta różne tj. Klasztory – Kościoły – Bractwa –

Po podziale Polski Rząd Au-stryacki objąwszy pod swoje ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~ w podziale części Kraju Pol: Galicyą Zachodnią zwaną

O Skrzy ~~[illegible]~~ wszyscy ~~[illegible]~~ o ~~[illegible]~~ summ ~~[illegible]~~ przez Zamek Kra... ~~dla prędszej~~ amortyzacyi tych długów obrzydłe

Szpitale odbierali prowenta od przyp. Kapitałów a
po dzień 15 Lipca 1809. Epoki przyłączenia Kraju Ga-
licyi Zachodniej zwanego do utworzonego X.stwa War-
szawskiego. — Że w czasach istnienia Xięstwa tego
ówczasowy Rząd wziął na dochód Skarbu publicznego
podatek od Krupki i Miniam o tem Dekret Kró-
la J.Mci Saskiego w r. 810 z d: 17 Kwietnia w Artyku-
łach 2gim i 4tym przekonywa; i wierzyciele jednakże żadnych
prowentów od przyp. summ nie pobierali —
Nowa dopiero Epoka miała się stać pomyślniejsza o-
posmiedrającej dla wierzycieli kapitałów na Kahałach
Bowiem w r. 1815. w którym Traktat Wiedeński miał
miejsce — Artykułem tegoż traktatu 34. między Najja-
śniejszemi Dworami Wiedeńskim a Petersburgskim
zawartego orzeczonem zostało „iż po podpisaniu One-
„go wyznaczoną będzie Kommissya w Warszawie zebrać
„się mająca celem: a/ obliczenia długów obu Rządów
„b/ uporządkowania między umawiającemi się Strona-
„mi rachunków pochodzących z wzajemnych pretensyi
„c/ obliczenia pretensyi poddanych tych Mocarstw do
„tych Rządów — słowem zajęcia się tem wszystkiem coby
„się do tego rodzaju przedmiotu odnosiło. — Co rozciągnięcie
„działań tej Kommissyi późniejsze doświadczenia przeniesionymi
znalazły się kategorye w których liczbie weszły długi ka-
chalne jako pretensye do Rządu Ces: Austryackiego.
Ponieważ zaś Artykułem 14. Traktatu dodatkowego
dla Rzpltej Krakowskiej ustanowionego rozciągnięta
~~została~~ wolność dla Tutejszych mieszkańców likwi-
dowania swoich szczególnych pretensyi przed Kommissyą
do uregulowania rachunków wyznaczoną, — Zatem Senat
Rządzący Uchwałą z d: 5 Kwietnia 1816 r. (N.carct) we-
zwał wszystkich mieszkańców Kraju tego i Instytuta
o likwidowanie pretensyi do Ościennych Rządów — w któ-
rem wezwaniu wyszczególnione zostały różne pretensye
do Naj: Dworów Rossyjskiego — Austryackiego i Pruskiego
między któremi znajdują się także a ~~[illegible]~~
~~[illegible]~~ do Rządu Ces: Austryackiego po-
chodzące z summ na Kahałach Żydowskich lokowanych
Duchowieństwa lub Kass miejskich własnych. —
(4) ile Zważu istniejąca r. 1817 w Kraju tutejszym Kommissya

Leo

Reorganizacyjna miała między innemi na względzie zaspakajanie wierzycieli Kahalnych wyczytać można z art: 9. Statutu przez Nię dla Staroz: w t. r. przepisanego i w Dzien: Praw Rzpltej zamieszczonego który opiewa: „iż przed zaczęciem każdego finansowego roku „będzie układany projekt ~~stałych~~ rocznych składek „w Komitecie pod prezydencyą Urzędnika publicznego „wyznaczonego od Senatu złożonym z Rabina i dwóch „Żydów — składki te stanowić będą fundusz na opłacanie prowizyi od długów Kahalnych i na umorzenie „tychże ~~długów~~ długów." — Co dało powód Instytutom udawania się później do Gminy Staroz: o wypłatę prowizyi a nawet wynoszenia przeciw niej processów —

Troskliwy o ~~[illegible]~~ całość funduszów Instytutowych aby te żadnego uszczerbku w wyprowizowanych kapitałach i w poborze prowizyi nieponiosły — Senat Rządzący, chcąc mieć wiadomość które Instytuta jak wielkie summy na Kahałach ~~[illegible]~~ tak w Królestwie Pol: jako i w W. M. Krakowie z Okręgiem lokowały — reskryptem swym z d: 31 Lipca 819 do N: 2347 D.G. wydelegował Kommissyą z Adjunkta Wydziału Spraw Wewn. Rządowego i Członków Komitetu Staroz: do Kahału — W skutek czego Kommissya b. Województwa Krakowskiego w d. 12 Sierpnia nadesłała Senatowi wykazy summ ciążących Kahały Krakowski y Kazimierski — Olkuski — Pinczowski Sandomierski od których pobór procentów należy do niektórych Instytutów M.W. Krakowa jako równie od Kazimierskiego do Instytutów Król: Pol.

Celem zaś obrachowania jakowe Kahały Kazimierski i Chrzanowski winne tutejszym Instytutom Senat postanowieniem swem z d: 17 Września t. r. od N: 2644 i 2855 D.G. wezwał Wydział Spraw Wewn. przesełając mu Instrukcyą wedle której postępować ma, aby dokładnej w tej mierze od delegowanych z Komitetu Star: zasięgnął w obecnym przedmiocie wiadomości — Co przywodząc do skutku Wydział w tym samym roku rozpoczął tę czynność a protokół jej przekonywa o przyznaniu lub zaprzeczeniu przez delegowanych zapretendowanych do Kahałów długów —

Lu

Lecz w ciągu wspomnionych dopiero działań, nieza-
spakajane oddawna w należytościach prowizyonal-
nych Instytuta (~~[illegible]~~)
~~[illegible]~~ poszu-
kiwać drogą processu prowizyj od kapitałów swoich.

Zamierzały

Czego im Senat uchwałą swoją z d: 9 Lutego 1819 r.
do N: 379 Dg. nieodmówił, i o przychyleniu się tako-
wem Senatora Czuwającego zawiadomił. —

I pierwsi Dominikanie
udali się w tym celu z
prośbą do Senatu
stanowiące takowego
upoważnienia

Wynieśli ~~zaś~~ Sprawę (ciż) przed Sądy tuteysze przeciwko
Gminie Star: Obw: Kazim: ~~[illegible]~~ a to
o prowizye zaległe od summy Złp: 15000. na Kahale
Kaźmierskim lokowanej a uzyskawszy przychylne sobie
wyroki wszystkich 3ch Instancyj — tém samém nabyli
prawa do odebrania zaległych a pobierania nadal
z fund: Gminy Staroz: procentów. Ztąd poszło, że Senat
jako nadzór nad Funduszami Gmi: Star: mający uchwałą
z d: 10 Listopada 824 do L: 4049 Dg. zapadłą kwotę Złp: 4250.
tytułem przysądzonych zaległych procentów temuż Zgroma-
dzeniu z funduszu Składkowego na potrzeby S. 9 M: Star: urzą-
dzającego przeznaczonych zaassygnować. — podobnież zaas-
sygnowaną została w r: 826 z d: 14 Kwiet: ad N: 1314 Dg:
kwota Złp: 850. jako procent za r. 824/5: a w d: 14 Lutego 826 r.
N: 497 Dg. za r. 825/6. także kw: Złp: 850. —

Kiedy jednakże później w r. 827. inne Instytuta jako to:
Kapituła Katedr: Krak: — Zgromadzenie X.X. Kanoników
Lateraneńskich na Kazimierzu — X.X. Bernardyni na
Stradomiu — P.P. Dominikanki na Grodku — Bernardynki
u S. Józefa chcąc postępować tąż samą drogą co i Do-
minikanie przeciwo ~~[illegible]~~ Gminie Star: względem odebra-
nia zaległych prowizyj zgłosiły się o pozwolenie rozpoczęcia
processów — Senat zapatrzywszy się na Konwencyą między
Naj: Dworami Rossyjskim i Austryackim w d: 17/29 Czerwca
r. 1821. zawartą a w r. 1825. Senatowi urzędownie przez Rząd
Król: Pol: udzieloną i w Dz: N: 1. 2. 3. 4. z tegoż roku umie-
szczoną a mianowicie na Jej Art: V mocą którego:
„Rząd tegoż Król: przejął na siebie obowiązek zaspokojenia
„wszelkich pretensyj z Kryształ i Miniami * bądź przez Mieszkań-
„ców i Instytuta ** w Mieście Krakowie i Okręgu sprawnie poszukiwane-
„mi być mogących, o ile takowe są hypotekowanemi na
„Kahałach Żydowskich" — nietylko żądanego upoważnienia

(dz

* bądź przez poddanych
lub Instytuta Polskie

** Znajdujących się w Kraju
Król: Pol: lub w Woln: M: Kra-
kowie i Okręgu —

nie tylko żądanego upoważnienia do rozpoczyna-
nia processów wzwyż wzmiankowanym Instytu-
tom uchw: z r. 827 d: 14 Lutego do N: 366 Dg: od-
mówił, ale nadto inną, z t. r. w d: 8 Czerwca N: 2856.
polecił Prokuratorom Sądów aby się objaśniali
o potrzebie wstrzymywania się od zasądzania
tego rodzaju sporów które tylko w drodze dy-
plomatycznej rozstrzygniętemi być mogą. —
W tym samym z d: 14 Lut: N: 366 Dg: Senat
~~[illegible]~~ uczynił
odezwę do Rezydenta Ces: Ross: o zasiągnienie
wiadomości od Rządu Prus: pol: kiedy i w jaki
sposób wyżej namieniony Art: V. k.W: do skut-
ku przywiedzionym być może — który w t. r. zakom-
munikował Senatowi odpowiedź Radzcy Sekre-
tarza Stanu sobie nadesłaną, w treści: iż Kommis-
sya Centr. Likw: do której działań należy ostateczne
wszelkich długów tego rodzaju tak co do kapitałów
jako i co do zaległych prowizyj obrachowanie
wkrótte ~~zatatwić~~ załatwić się spodziewa. — Z tem wszy-
stkiem gdy Zgromadzenie X.X. Dominikanów odezwa-
ło się znowu o wypłatę procentu a przytoczona dopie-
ro uchwała nic nie wzięła względem nie wypłaca-
nia takowego, Senat więc Reskryptem z d: 6. marca r.
827 do L: 949 Dg: takową sumę za czas 1826/7
w kw: Zp: 850. z fund: Gm: Star: zaassygnował — podo-
bnie Reskr: z d: 4 Marca 828 ad N: 595. za r. 1827/8
~~Zp: 850. i innym~~ z d: 24 marca 829 N: 1260 za r. 828/9
~~odebranie takiejże~~ prow: 850 Zp: z powyższego fundussu
X.X. Dominikanom przekazał. —
Niemając aż do r. 829 udzielonego sobie wyjaśnie-
nia żądanego odezwą w r. 827. N: 366. do Rezyd: Ces:
Ross: na jakiej drodze znajdować się może interess
wierzytelności Instytutowych na 6. kahałach za-
hypotekowanych Senat uczynił inną do Kommis-
syi Cent: Likw: Kr: Pol: w d: 9 Grud: t. r. ad N: 5058
w skutek której taż Kommissya w tym samym roku
19 Grud: L: 3805. nadesłała Senatowi dwa wykazy
tych Instytutów i Korporacyj których pretensye
z mocy konwencyi Wiedeń: na ciężar Skarbu Kr: Pol:
spadłe, o kapitały na Kahale Kazimierskim da-
wniej lokowane, stósownie do zasad ustawą Rządu
Kr: Pol: z d: 27 Stycznia 1824 r. dla Kommis: Cent. Likwi:
przepisanych, a Dzien: Rząd: Nro 30 i 31. w d: 28 Sierpnia
824 ad N: 2771 Dg: ogłoszonych, rozpoznanemi i za

dług

dług Królestwa ostatecznie przyznanemi lub uchylo-
nemi zostały z nadmienieniem, iż ztąd uważa Sum-
my Kapitalne wraz z procentami od tych podciąg-
nięte zostały pod ewaluacyą Bankocetlową, a to po-
dług kursu jaki miały Obligacye Austryackie w czasie za-
warcia Konwen: w r. 821 – natomiast że tak na kapitały
jako i prowizye wystawionemi już zostały dowody za-
strzegające pobór procentów od wyżej wzmiankowanej Epo-
ki to jest od 1 Lipca 1821 i że taliowe w r. 830 nadesłanemi
będą" – Gdy więc w r. 830 X.X. Dominikanie dopraszali się o wy-
płatę prowizyi za rok 1829/30. tedy Senat reskryp: dd: 6 Kwietnia
od N: 1800 D.G. oznajmił, iż z powyższych powodów widzi się być
zniewolonym do wstrzymania żądanej assygnacyi dopóki rze-
cz ostatecznie z nadesłaniem ze strony Rządu Pol: rzeczonych
dowodów wyjaśnioną nie zostanie. – Na ponowioną jeszcze
w tym względzie Odezwę Senatu z d: 13 Kwiet: r. 1830 od N: 5820
do Kom: Cent: Likw: K. Pol: – nadesłała w d: 23 t. m. i r. N: 701
Rządowi tutejszemu Wykaz Alfabetyczny dowodów ~~[illegible]~~
~~na przyznane się zegzaltowaniu pretensye [illegible]~~ dla różnych
Instytutów w Mkrakowie będących:
a/ na kapitał sztuk dowodów 32. obejmujących Złp: 60144 gr 26.
b/ na prowizye " 32 " 23058 " 12.
~~[illegible]~~ na przyznane pretensye
dla prywatnych osób także w Krakowie z Okr:
a/ na kapitał dowód 1. obejmujący Złp: 624. —
b/ na prow: " 1 " 239 gr 12.
~~[illegible]~~
~~[illegible]~~
Ogólnie zatem dowodów na kapitały sztuk 33. wyno-
szących Złp: 60771 gr 26. —
a na prowizye sztuk 33. wynoszących Złp: 23297 gr 24.
Niewiedząc jednak Senat z jakich powodów nastąpi-
ła tak szkodliwa dla Wierzycieli summ kapitalnych E-
waluacya na Bankocetle gdy czyli nie papierową (jakto z zapisów przekonać się można) mone-
tą lecz kapitałami ale srebrzystą pożyczali, ~~[illegible]~~
~~[illegible]~~ (uczynił pod d: 13 Kwiet: 830 r. N 5820 D.G.
do Kom: Cent: Likw: K.P: Odezwę o wyjaśnienie przyczyn
dla których pomniejszenie kapitałów przez uskutecznioną
Ewaluacyą miało miejsce, zwracając jej uwagę iż Rząd
Ces. Austr: takowych summ w złocie lub srebrze nigdy
przez kapitały wypożyczonych nie podnosił i na nie obli-
gacyi nie wydawał ale wszystkiego w Administracyę swoję

Uwaga Refferenta. Summa wy-
każe tym zamieszczona zdaje się być
sprzeczną z summą w nadesłanej znim
odezwie będącą. – bowiem – żeby ogólna summa
miała być Złp: 60771 gr 26. wypadało by
zamieścić, iż na kapitał dla prywatnych osób
nadesłany dowód jeden winien obejmować
Złp: 627 nie zaś 624. –

Że lubo Uchwałą X[cia] Namiestnika
Król: Pol: w d: 27 Stycz: 824. stanowiącą
Kommissyę C. L. – Summy kapitalne
i procenta od nich §§[mi] 10–11 i 12.
podciągnięte zostały pod Ewalua: Bank:
przeliczkurs Obligacyi Wied: na podnie-
sione w gotowiźnie kapitały lub poży-
czki wojenne, nie może wcale odnosić się
do summ na Krupce i Miniam zahypotekowanych albowiem –

funduszu na opłatę prowentów i umorzenie w swym
czasie zaciągniętych kapitałów przeznaczony; podnosze-
nie więc teraz tychże i zwracanie wraz z zaległe-
mi prowentami funduszom właściwych Instytu-
tów niemoże i niepowinno ulegać żadnemu
wpływowi ewaluacyi, i że Rząd Król: Pol: niema
że odwoływać się w tej mierze do dekr: Króla J. W.: Sa-
skiego z d: 7 Grud: 809 w §. 9 wzwyż przeczonej In-
strukcyi przyłączonego, albowiem ten w Art. V mówi
tylko o Długach i Obligach w monecie papierowej
zaciągniętych, a przez to samo długi i obligi na mo-
netę brzęczącą wyłącza z pod tej zasady równie jak
i prowenta od takowych. — Na skutek której to ode-
zwy Kommissya C. Z. K. P. zakommunikowanym
w r. 1832 № 1313/30 Dh C. L. Senatowi rapportem
L. 2911 Dgs. oznaczonym, wykazała zasady na
których ewaluowanie summ Kahalnych opierać
zdaje się: — a mianowicie: że podatek od mięsa
koszernego wpływał w Bankocettlach do kass
publicz: — jakkolwiek więc kapitały na Kahałach
lokowane były w srebrze lub złocie, fundusze jednak
na ich spłacenie już wówczas w miarę wpływów
znajdować się w papierowej monecie — że Rząd Ces:
Austr: [illegible] Dekretem z d: 7 Kwiet: 808 r. postano-
wił: aby obliczone przez Kommissyą pretensye wierzy-
cieli summ Kahal: prywatnych w gotowiźnie uiszczo-
ne, zaś pretensye Duchowieństwa i Instytutów pry-
watnych nakoniec ogólnego funduszu Instytutowego
Obligacyami Skarbowemi 5cio procent: Kamery nad-
wornej Wiedeń: były zaspokojone — że Rząd Polski
przejmując konwencyą Wiedeń: z r. 821, [illegible]
ciężar zaspokojenia tego rodzaju pretensyi, przejął oraz
prawa i obowiązki Rządu Austr: w tym względzie, przez
konwencyą bowiem zmienił się tylko dłużnik, nie zaś
przepisy względnie zaspokojenia wierzycieli — etc.
Gdy powyższe przyczyny ewaluacyi o której mowa
dokładniejszego wymagały objaśnienia a zatem
bliższego obznajmienia się z interessem tak wiel-
kiej wagi, na którym jedyne bezpieczeństwo
i istotne zapewnienie nadal Instytutom i pry-
watnym ich wierzytelności polegały — i kiedy kil-
kokrotne korrespondencye Rządu tutejszego z Rzą-
dem Król: Pol: za pośrednictwem Rezydenta Ces: Ross:
[illegible]

Uwaga Kurs Obligacyi Kamery Nadwornej
Wiedeńs: z 1. Lipca 821. był za 100 Złł: Ban-
kocettlami — 33 Złł. monetą konwencyjną
czyli za 400 Zp: Bankocettlami 132 Zp:
konwencyjną monetą — obliczając zaś podług
kursu Giełdy Warsz: również z Lipca 821.
monetę Konw: na krajową wypada za
33 Zp: mon: Konw: — 34 Zp: 20 gr monetą
srebrną krajową —

celem powzięcia wiadomości kiedy i w jaki sposób Rząd Król: zadosyć uczyni wierzycielom co należytości Konwencyą, kred: przezłych, mało nadziei a przynajmniej późno Wierzycielom Summ Krakowskich obiecywały — Albowiem Rezydent Ces. Ros: na przesłaną sobie od Senatu w r. 833 z d: 15 Listop: do N: 3958 Dz. odezwę udzielił w następnym roku 834. z d: 25 Stycz 6 Lutego odpis oświadczenia z strony Kommissyi Rząd: Sprawiedl: i Skarbu Sekretarzowi Stanu przy Radzie admin: K: danego: „że Instytuta Krakowskie równie jak krajowe z pretensyami swoimi do czasu póki Rząd po ukończeniu likwidacyi nieobmyśli środków zaspokojenia Długu krajowego — oczekiwać cierpliwie powinny” — natenczas Senat Rządzący reklam: od: 2 Maja t. r. ad N: 1939 L: 2212 wydelegował z Grona swego Senatora Mieroszewskiego do Warszawy, końcem przyśpieszenia sprawdzeń pretensyi do byłych Rządów przez Gminy, Instytuta i prywatnych mieszkańców M. W. Krakowa likwidowanych tudzież względnie sprostowania decyzyi Kommis: Centr: Likw: co do summ przez Instytuta i strony prywatne Krakowskie wypożyczonych jako też co do nastąpionej Ewaluacyi summ Krakowskich; jednakże rapport Delegowanego do L: 4915 Senatowi złożony w tymsamym roku niekorzystnego pod względem zażądanych objaśnień osobliwie i ewaluacyi dotychczasowych konkluduje tylko, iż podawane jakie bądź w tej mierze do Rady admin. Król: Pol: pisma byłyby nadaremnem, onej a żadnego skutku nieobiecujące, iem zatrudnieniem, i że jeżeliby jaki krok mógł do zasłonienia pretensorów tutejszo-krajowych od przewidywanych strat, posłużyć to niczemu, jak tylko w szukaniu pośrednictwa u Rządu Ces: Austryackiego — który w protokóle objaśniającym Konwencyą Wiedeńską, z r. 821. a z d: 17/29 Kwietnia r. 828 — zawartym przeciwko Dwiemilionom Rząd: w d: 25 Sierpnia 1830 r. ad N: 4735 Dz. ogłoszonym zastrzegł sobie, aby w czasie udzielona Mu była wiadomość o układach jakie w do zwrotu należytości Instytutom Krakowskim przypadających z Kr. Krakowem przedsięwzięte zostaną, — a Rząd Król: Pol: przy nich rozpoznać

względ

Sprzeciwiera odpowiedzi bowiem Kommissyi L: na zapytania Senatora są też same, jakie znajdują się w rapporcie Kr. L. w r. 832 N: 1313 Dk. przy odezwie N: 2911 Dz. Senatowi zdanym

67

względem tego punktu troskliwości Rządu Ces: Austr: — Na takowy wniosek rzeczonego Delegowanego Senatora, postanowił Senat udać się z powyższym interessem do N. Dworu Ces: Austr: i tego też uchwałą swoją z d: 7. Marca 1835 r. № 1229 Dz. dopełnił, polecając JW. Westenholz Sprawującemu w Wiedniu Interessa Rzpltej Krak: aby Tenże postarał się o objaśnienie u Rządu Ces: Austr: w jaki sposób Rząd Król: Pol: przyjął obowiązek zaspokojenia pretensyi z Książki i Miniam likwidowanych, i czyli ewaluacya kapitałów, jako też zaspokojenie tychże wierzytelności papierami niżli bardzo kurs mającemi dopuszczoną być może. — ~~O tego [illegible] Dezoro, do tegoż JP. Westenholz w d: 13 Lutego 836 r. № 558 Senat zażądał.~~ — —

Nadmienić tu jeszcze wypada iż w r. 835 Biuro Rachunkowe uczyniło przedstawienie Senatowi względem Summ Instytutowych pod administracyą Rządu tutejszego zostających które mają bezpieczeństwo hypoteczne na realnościach Gmin Starozak: w M. Kazimierzu przy Krakowie pod N: 42 – 46 – 53 a/ 54 – 64 a/ 76 a/ 71 d/ – 72 – 89 – 123 – 140 – 145 – 146 – 148 – 208 — tudzież na kahatach w Król: Pol: Wodzisławskim i na innych w Okręgu Krakowskiego i Sandomirskiego — sporządziwszy 3 wykazy tabelowych: to jest

a/ Wykaz Kapitałów na real: Gm: Star: Kazim: zabezpieczonych na fundusz Skarbu publ: po kościołach Zagranicznych w summie na monetę Courant zawalu-

wa

wanej a Zł: 8979 wynoszącej wraz z prowiz:
zaległą, po ostatni Maj r. 834 – razem Złp:
11485 gr 19 –

b/ Wykaz Kapit: Akadem: tak na powyższych
realnościach jako równie na kach: Wodzisław:
skim i WW: Krakow: i Sandomir: w monet:
w srebr: Zł: 253765 gr 22. a z zaległ: prow:
po d: ostatni Maja r. 834 – razem 326008 Zł: 18 3/

c/ Wykaz Kapit: należących do Szpit: S. Ducha
w Krakowie w kr. Zł: 7905 gr 15 a z prow:
zaleg: – po czas jak wyżej Zł: 10749 gr 10.

w skutek którego to przedstawienia Senat Rząd:
rezolw: z d: 7 Marca 835 N: 1455 Dz: – prze:
setając takowe Kassie Głów: polecił jej, ażeby
należycie tak Kapitałom jako też prowizyj
zaległych i bieżących szczegółowo na Katastr
intermaliwych percept przepisała, dopóki
likwidacya z Rządem Król: Pol: ~~[illegible]~~ ukończoną
nie zostanie w którym celu Kassa takowe przy
półrocznych detatach wykazywać będzie tota:
Siuwenu Wydziałowi dla ponowienia pośpie:
chu w działaniach tejże likwidacyi.
Gdy na ~~[illegible]~~ wspomnioną uwagę odezwę swoją do P. Westenholz N: 1249 Dz: i innej z r. 836 z d: 13 Lut. N: 588
~~z datą i zd: jak wyżej~~ nie otrzymał Senat żądanego
co do Krupski i Miniam wyjaśnienia, i nie mając bowiem śladu w aktach czyliby
jaka odpowiedź ze strony wspomnionego pełnomocni:
ka nastąpiła/ – uchwalił przeto w r. 837. udać się do
Rezydenta Ces: Austryackiego o wstawienie się gdzie
należy za prędkiem załatwieniem między innemi
likwidowanemi pretensyami ~~[illegible]~~ obecnego przed:
miotu. a co do odezwami ~~[illegible]~~ z d: 5 Maja
ad N: 2566 Dz: następnie w r. 839 z d: 24 maja N: 2873 Dz:
tudzież w d: 25 Lutego 840. N: 554 Dz: – gdy konwent

1845

Opieczętowanie

Handlu Mojżesza Schönberg i Jakóba Jagner w mieście Chrzanowie pod L: 137 Wyrokiem Trybunału Wolnego z D. 24 Czerwca 1845 r. za upadły ogłoszonego.

Działo się w m. Chrzanowie dnia 27 Czerwca 1845 r. o godzinie za pół do szóstej przed południem – w Domu pod L: 137 przy Rynku głównym położonym –

W skutek ~~[illegible]~~ Wyroku Trybunału naówczas po- wstałego przy ~~Odezwie~~ Kustrzenia Trybunału z d. 24 Czerwca br. No 3619 o godzinie 7mej D. 26 bm. wieczorem Sądowi Pokoju Okr. Chrz: nadesłanego ~~[illegible]~~ wymieniony przy końcu niniejszego aktu Pisarz [illegible] tego Sądu, na mocy upoważnienia przez Sędziego Pokoju udzielo- nego ~~[illegible]~~ udałem się wraz z Kuratorem upadłości Markusem Waxmann do Domu pod L. 137 ~~[illegible]~~ i zastałem sklep w nim czynnym zamkniętym by- wałego przez wspólników Mojżesza Schönberg i Jakóba Jagner, klucz ~~[illegible]~~ przez Jakóba Schönberg Właściciela Domu No 137 otwarty ~~[illegible]~~ ~~zupełnie wypróżniony~~ w sobie ~~[illegible]~~ w którym 2 szafy 1 jedna szafy i lada wszystko z drzewa prostego roboty nie odznaczającej, ~~[illegible]~~ zastałem, ~~nie w sobie nie mieszczące~~ zupełnie wypró- żnione – Uwiadomieni Moj: Schön: i Jakób Jagner o celu mego przybycia oświadczyli – mianowicie Mojżesz Schönberg „Który żadnego Sklepu Handlowego ~~[illegible]~~ w Domu pod L. 137. nie miałem – do dnia 4 Kwietnia br. prowadzi- łem Handel i miałem Sklep w Domu pod L. 9. lecz w dniu tym oddałem ~~towary~~ Wolfowi Schönberg Kupcowi na Kazimierzu przy Krakowie ~~[illegible]~~ pod L. 57. zamieszkałemu, towarów w wartości Złp. 20154. na satysfakcję należytości w tej samy sumie jemu od niego przypadającej, jak ~~[illegible]~~ Kamoralnie kontraktem opisany, który do niniejszego opieczętowa- nia składam sprostowany, a sklep rzeczony ~~[illegible]~~ -

handlu żadnego odbyt na moje imię nie sprowadziłem

Odpisanie ~~przyjmai~~ przed dwoma laty reszta towarów, jaka jeden przyjmowie
prowadził do mieszkania mego na 1em piętro Domu No
137. przeniosłem. ~~Od~~ Towar uczyniony znacznie Wolfa
w Schönberg w części prowadzony wtedy przez niego do Kra-
kowa – a większej tu w Chrzanowie rozprzedawany, w czem
ja sam pomagałem, i towar ten dalej w Mieście znaj-
dujący się w Domu pod L. 137. jak i w mem mie-
szkaniu zawarty jest na rzecz Wolfa Schönberga sprzeda-
wanym – "

Poszukiwanie uważając, udałem się do mieszkania Mojżesza
Schönberga na 1em wyższem piętrze z 2ch stancyi składającego się –
w tem mieszkaniu towaru którego jest Mojżesz Schönberg nie
być uznaje po uczynieniu Wolfowi M. przenosząc – znaj-
dujący się w kilkunastu sztukach w resztach rozmaitej
materyi bawełnianej i wełnianej, z kilku kawał-
ków chustek bawełnianych kolorowych i innych
drobnych przedmiotów – nadto zaś dwa stare srebrne kie-
szonkowe zegarki – w skrzynce drewnianej obserwowanej
mniejszej (3 sztuki Tałesa Kiebiowego do potrzeby modlitwy na-
leżące – i Talesy dla brata Ktuera, za ...
wielka ... 6ciu pieczęciami, na kieszonkach
trzech kawałków zapasowych ... opie-
czętowałem –

~~Ostatnie się~~

który przyjętemu bez wątpienia
1" Prawdziwości – wszystkie wymienio-
nego – Majątek zaś ruchomy jest w zajęciu ...
... przez Komornika Borstowskiego na d. 15.
maja 1845 r. na satysfakcyą 300 Zł. ~~Hersch~~ Lewi
Kupca Chrzanowskiego ... ~~...~~
Księgi Handlowej ani papierów żadnych przy so-
bie nie mam gdyż takowe oddałem Izraelowi
Bochner, który w imieniu mojem udał się
do Szlezka i ~~Wi~~ Galicyi i Królestwa Polskiego źródła
windykacyi należytości do mego handlu od różnych

Dłużnikom kupcom i rękodzielnikom — których ani imion ani miejsca zamieszkania na pamięć podać nie mogę — Również nie jestem w stanie oznaczyć wierzytelności — które jednakże najmniej 50 do 60000 Złp. wynoszą — N. N.

Przyjmowany zatem [illegible] [illegible] wszystkie jeszcze przedmioty niezajęte:

1º Surduty różnych kolorów 10.

2º Szuba jedwabna [illegible] —

3 Czapka futrzana 1 — 2. — ~~[illegible]~~ pościel i odzież na osobisty [illegible] i dzieci będące

i ~~przedmioty~~ i ~~[illegible]~~ i wszystkie [illegible] z towarami — 3 kufry [illegible] [illegible] które w każdym [illegible] [illegible] mogą — także sprzęty wyżej przedmioty niezajęte na przedstawienie Markusa Waxmana Kuratora oddane w Dozór Jakobowi Schönbergowi synowi Mojżesza Schönberga [illegible] [illegible] pod Nº 137 w Krakowie, który [illegible] przyjmując ~~[illegible]~~ [illegible] ~~[illegible]~~ [illegible] z tych wszystkich na siebie [illegible] [illegible] N. N.

Pan Jakob Tagner oświadczył

„Nigdy nie byłem wspólnikiem Mojżesza Schönberga ani żadnego udziału w jego handlu nie miałem. [illegible] [illegible] [illegible] jedynie jako [illegible] [illegible] [illegible] i za [illegible] w liczbie Handlujących jestem [illegible] — — Handlu żadnego nie prowadziłem i [illegible] — ~~[illegible]~~ [illegible] który [illegible] [illegible] [illegible] i — [illegible] żadnych nie posiadam — ~~[illegible]~~ Mieszkam w Domu [illegible] — ~~[illegible]~~ [illegible] [illegible] [illegible] — [illegible] [illegible] jak wyżej — [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] Doktor na [illegible] [illegible] [illegible] [illegible]

Jakob Tagner [illegible] [illegible] —

Zamknięto [illegible]

Wypracowanie doktorskie (?)
Piotra Buryńskiego.

Protokół w myśl Art. 284. K.C.

My

Prezes i Senatorowie W.M. Krakowa i J.O.

wiadomo czynimy

iż

Notaryusze N.N. przyjęli akt osnowy następującej:

Działo się w Krakowie w Gmachu Władz Sądowych, w Sali Audyencyonalnej Trybunału W.M. Krakowa i J.O. Dnia Drugiego Października Tysiąc Ośmset Czterdziestego Czwartego Roku.

Przed Prezesem Trybunału N.N. w obecności Nas Notaryuszów N.N. stawili się Piotr i Maryanna Małżonkowie, postępujący na drodze rozwodu z wzajemnego zezwolenia i rzekli nam:

Jan umarł w r. 1842 – ~~[illegible]~~ [Jego Majątek wynosi] 90000. Złp. – Ożenił się z 1szą żoną Maryą w r. 1804. [bez umowy małżeńskiej] która w r. 1808 dostała w spadku dom wartości Złp. 70000 – Umarła w r. 1810. zostawiwszy troje dzieci Andrzeja, Ewę i Emilię.

Andrzej umarł zostawiwszy ~~[illegible]~~ synów naturalnych przyznanych Piotra, Pawła i Józefa –

Jan ożenił się w r. 1811. z 2gą żoną Katarzyną która przyniosła mu w posagu 100,000 ubezpieczone na Wsi N. i Kamienicy N. umarła w r. 1837 zostawiwszy synów Rudolfa, Kazimierza i córki Zofię i Ernestynę –

Rudolf umiera i zostawia dzieci Jacka i Wincentego.

Wydać Rezolucyą przyznającą spadek po Ojcu, dwóch [jego] żonach i po Andrzeju i po Rudolfie – oznaczyć stempel spadkowy odpowiednio do udziału każdego w sukcessyi, mając wzgląd na przepisy obowiązujących respective praw Cywilnych i Ustaw Stemplowych – które w rozwiązaniu zacytować –

My

G[illegible]

W[illegible]

wiadomo

iż

Notaryusz N. N. przyjęty do akt [illegible]

Dział [illegible] w V. [illegible]

[illegible] Zeli [illegible]

D. — [illegible]

Przed Prez. Gubernialnym N. i nam Notaryuszowi N. na
mocy [illegible] niżej wyrażonego stawili się Małżonkowie N. N.
[illegible] na drodze rozwodu [illegible] [illegible]
i złożyli nam 1° Zaświadczenie [illegible] 2°
Umowę [illegible] wyżej Art. 280 K.C. – 3° Akt urodzenia [illegible]
4° i 5° [illegible] Małżonków – 6. Akt małżeństwa – 7°
[illegible] Ojca i Matki — i oświadczyli
8 Oświadczenie [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible] [illegible] małżonkowie
Po zrobieniu uwag przez Prez. Małżonkom wyżej artykułem
284 K.C. Prezes polecił [illegible] ażeby w 24 godzinach [illegible]
[illegible] [illegible] się do Domu N. aż do wyrzeczenia rozwodu.
Po [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible] [illegible], [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible] Notaryuszowi [illegible]
i podp.

~~Akta~~ Sporządzić protokoł notaryalny w myśl Art. 284 — Dzieci z małżeństwa troje — (żony wyliczy majątek małżeński w sumie 18000.) — Małżeństwo trwało lat 12 —

F Andrzeja, Józefa, Zofii, Piotra i Pawła, Ignacego, Ewy i Anny

W ~~zastanawianiu~~ prośby SS.tron F
przyznania po Janie w r. 1842 zmarłym ~~bez~~
~~testamentu~~ i o przyznanie spadku po ich ojcu Janie
~~pozostałego~~ —

W rozpoznaniu prośby SS.tron N.N.
o przyznanie

prośby Piotra i Pawła, Ignacego, Ewy
i Anny o przyznanie spadku po
ich matce Katarzynie —
prośby Józefa i Zofii o przyznanie
spadku po ich matce Marjannie
wreszcie prośby Jakóba, Kaspra i Julii
o przyznanie spadku po ich ojcu Andrze-
ju pozostałego —

Trybunał

Zważywszy

W rozpoznaniu prośby SS.tron N.N.
o przyznanie spadku po Janie bez testamen-
tu zmarłym pozostałego — Trybunał
Zważywszy, iż Jan zmarły w r. 842 zostawił
~~[illegible]~~ majątek 90,000 Złp. wynoszący i
~~żyjących~~ ~~[illegible]~~ dwie żony — z których 1sza Marjanna
poślubiona w r. 804 bez umowy przedślubnej,
otrzymała w spadku w r. 808 Dom w wartości
Złp. 80,000, a umierając w r. 810 zostawiła
troje dzieci Andrzeja, Józefa i Zofię — 2ga żona
Katarzyna zaślubiona w r. 811 a zmarła w r.
837 miała zabezpieczoną na Wsi N. i Kami-
enicy N. sumę posagową 100,000 i pozosta-
wiła synów Felixa, Ignacego i córki Ewę
i Annę —
Że Andrzej syn z pierwszego małżeństwa
umierając w r. 832 zostawił 3je dzieci ma-
łoletnich naturalnych uznanych Jakóba,
Kaspra i Julię — zaś Felix syn z 2go

małżeńskiego umarły w r. 840 zostawił 2 dzieci
pierwszych małżonków Piotra i Pawła –
Zważywszy iż w tym stanie rzeczy, przed ozna-
czeniem jakie schedy Józefa [illegible] wiec tejże wespół dzieci do
po Janie, wypada wprzód uregulowanie
praw [illegible] do spadku po obu żo-
nach pozostałych – i dalej Trybunał po-
stępuje w tym porządku
Co do sukcessyi po Żonie 1mo [illegible] pozosta-
łej –
Zważywszy iż Dom N. wartujący 80.000 Złp. otrzyma-
ny [illegible] spadku przez [illegible] ~~[illegible]~~ [illegible] wyłą-
czny jej [illegible] własność stosownie do prawa 4 [illegible] obowiązują-
cego w epoce zawartego małżeństwa, Ustawi
Prowincyi [illegible] Warszawskiej co do tego nie zmienio-
nego – przeto Trybunał myśli tego w myśl Art.
745 K. C. z odniesieniem się do Art. 11 Ust. przechod. na
trzy równe części podzielić i z tych po 1/3 części czyli
po Złp. 26.666. [illegible] Józefowi i Zofii przyznaje – tre-
cią 1/3 część ~~[illegible]~~ na Andrzeja przypadającą, to
myśl Art. 757. K. C. na dwie równe części podzielić
i pierwszą połowę to jest [illegible] Andrzeja [illegible] Złp. 13.333. w równych czę-
ściach t. j. po 1/12 [illegible] Andrzeja czyli po Złp. 6666.
do schedy Józefa i Zofii przydzielić – a drugą poło-
wę ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~ [illegible] ~~[illegible]~~ [illegible]
~~[illegible]~~ [illegible] po Złp. 4444. [illegible]
Andrzeja, Jakubowi, [illegible] i Julii przy-
znaje i [illegible] Rejentowi Akt Hip. [illegible] prze-
pisanie tytułu własności Domu N. ~~[illegible]~~
~~[illegible]~~ w częściach i na [illegible] wyżej wy-
szczególnionych –
Co do sukcessyi po 2giej Żonie [illegible] pozostałej

Przewyższa
[illegible] Art. 9.

1/4 [illegible] 7 1/6

75

W rozpoznaniu prośby Sukcessorów N. N. o otrzymanie przyznania spadku po Janie pozostałego —

~~Uważywszy~~ że Jan zmarły w r. 1842 ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~ miał dwie żony z których pierwsza Marya poślubiona w r. 1804 bez [zawarcia] ~~umowy~~ małżeńskiej, otrzymała w spadku Dom wartości Złp. 70000. ~~[illegible]~~ a umierając w r. 1810 pozostawiła troje dzieci Andrzeja, Ewę i Emilię — druga zaś żona Katarzyna poślubiona w r. 811 przyniosła ~~[illegible]~~ w posagu 100000. ubezpieczone na Wsi N. i Kamienicy N. — a zmarła w r. 836 zostawiwszy synów, Rudolfa, Kazimierza i Córki Zofię i Ernestynę —

F pozostawszy się z aktów i dokumentów że

~~Zważywszy~~ Że pozostały z pierwszego małżeństwa syn Andrzej umarł pozostawiając 3ch synów naturalnych przyznanych Piotra, Pawła, i Józefa — i że [zmarły] Rudolf syn z 2go małżeństwa ~~[illegible]~~ ~~umarł~~ pozostawił [równie] dwoje dzieci Jacka i Wincentego —

Zważywszy że w tym stanie rzeczy przed oznaczeniem udziałów pozostałych sukcessorów w spadku po Janie, wypada poprzednio rozdział spadku ~~[illegible]~~ odpowiednio do praw respective obowiązujących po jego zonach pozostałe — i w tym porządku postępując

~~[illegible]~~

Co do spadku ~~pozostałego po 1szej żonie~~ składającego się z Domu wartości 70000 pozostałego po pierwszej żonie Maryi —

Fw myśl Art 745 Kod. Cyw. w połączeniu się do art. 11 Ust. Hipoteczn.

~~Zważywszy~~ że w myśl Dom N. ~~[illegible]~~ wartości 70.000 otrzymany ~~[illegible]~~ tytułem spadku przez żonę Maryę, która zawarła związek małżeński bez umowy stanowił wyłączną jej własność podług obowiązującego w tej epoce prawa Austryackiego — co przez Ustawę przechodnią z czasów X. Warszawskiego umocowana nie zostało — przeto Trybunał F podzielając spadek między dzieci pozostałych po Maryi dzieci na trzy równe części po $\frac{1}{3}$ czci Ewie i Emilii przyznaje — $\frac{1}{3}$ — na Andrzeja zmarłego przypadającą ~~[illegible]~~ w myśl art. 759 w połączeniu się do art. 757. K.C. na dwie części podziela i połowę ~~1szą~~ jedną ~~[illegible]~~ przypadającą F do schedy Ewie i Emilii przyznanych, drugą połowę między trzech naturalnych uznanych synów Andrzeja w równych częściach podziela i każdemu $\frac{1}{3}$ tej połowy czyli $\frac{1}{18}$ udziału na Andrzeja w sukcessyi po Maryi przypadającego przyznając i o tem Regenta Akt Hipotecznych zawiadamia — z poleceniem przepisania tytułu własności Domu N. na Sukcessorów w ~~[illegible]~~ wyżej oznaczonych częściach —

$\frac{1}{3} \times 2 = \frac{1}{6} \times 3 = \frac{1}{18}$

F w równych częściach

Co do spadku ~~[illegible]~~ składającego się z Kapitału 100000 ulokowanego na Wsi N. i Domu N. pozostałego po 2giej żonie Katarzynie.

F w r. 811 st.

Zważywszy że majątek ten przyniesiony w posagu przez żonę Katarzynę stanowi ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~ własność [wyłączną] w myśl ~~Art. 1401~~ ~~[illegible]~~

$\frac{1}{4} \times \frac{1}{2} = \frac{1}{8}$

F na dwie równe części: ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~ jedną połowę przy[illegible] do wszystkich wspól[illegible] drugą zaś wspól[illegible]

~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~ z r. 823 – Z prócz Zygmunt Wunc kapitału 100,000 [illegible] 1/4/4 [illegible] w myśl Art. 745 na 4 równe części między ~~[illegible]~~ czworo pozostałych ~~dzieci~~ po Katarzynie dzieci, po $\frac{1}{4}$ tej Kazimierzowi, Ernestynie i Zofii przyznaję – $\frac{1}{4}$ tej zaś ~~na~~ [illegible] Rudolfa przypadającą w myśl Art. 740 na dwie części pomiędzy dwoje jego dzieci podzielić czyli po $\frac{1}{8}$ udziału Rudolfa w spadku [illegible] po Katarzynie matce przyznaję i Regentowi Akt. [illegible] przepisanie tytułu własności do kapitału 100000. na imie ~~[illegible]~~ 5 [illegible] i w częściach wyżej wyrażonych polecam –

Wreszcie co do spadku po Janie w ~~[illegible]~~ gotowiźnie 90000 pozostałego familijnego 5000 [illegible] po śmierci 2 [illegible] uwzględniwszy że do spadku tego przychodzą w myśl Art. 745 ~~[illegible]~~ dzieci Jana z obydwóch małżeństw pozostałe, a mia[no]wicie prawem własności Ewa i Emilia z 1ro małżeństwa – Kazimierz, Zofia i Ernestyna z 2° małżeństwa – ~~[illegible]~~ zaś dzieci naturalnych po Andrzeju w myśl Art. 759 z odwołaniem się do Art. 757. – a dzieci po Rudolfie tamże [illegible] ~~[illegible]~~ prawem zastępstwa stosownie d. Art. 740 –

Prócz Zygmunt dzieląc kapitału ~~90000~~ na 7 równych części po $\frac{1}{7}$ Ewie, Emilii, Kazimierzowi, Zofii i Ernestynie przyznaję – $\frac{1}{7}$ przypadającą ~~[illegible]~~ [illegible] na Andrzeja podzielić na dwie połowy – i z tych jedną przyłącza do schedy 6^ciu^ innych dzieci Jana w równych częściach – drugą zaś połowę dzieli w równych częściach między 3^ch^ dzieci naturalnych Andrzeja, czyli Zuzannie Pawłowi i Józefowi po $\frac{1}{52}$ części udziału Andrzeja w spadku po jego Ojcu Janie przyznaje – również $\frac{1}{7}$ przypadającą na Rudolfa powiększoną 6. połowy schedy Andrzeja po ojcu jego Janie podzielić równie pomiędzy jego dwoje dzieci Jacka i Wincentego, czyli każdemu po $\frac{1}{2}$ ~~[illegible]~~ udziału Rudolfa w spadku po jego Ojcu Janie przyznaje – F. – i tem strony [illegible] zawiadamia –

$\frac{1}{7} \times \frac{1}{2} = \frac{1}{14} \times \frac{1}{3} = \frac{1}{52}$

F [illegible] sumy 90000 [illegible] 5000 [illegible] na 7

2) Zawiadamia [illegible] zawiadamiające [illegible] o przepisaniu tytułu własności do Sum N. ~~[illegible]~~ [illegible] na [illegible] N. [illegible] na imie 4^roje^ i w częściach wyżej wyrażonych

1) Wymiarowi [illegible] zważywszy że spadki [illegible] po ~~[illegible]~~ Katarzynie N. i ~~[illegible]~~ Zmarłym N. ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~ Jana jako i po nim zawsze przechodzą ab intestato na zstępnych – ~~[illegible]~~ w myśl ~~[illegible]~~ [illegible] do Ustawy Stemplo[wej] z d. 23 Grud. 811 r. jako art. 34 i Ustawy Stemplowej z d. 15 Gard. 833 r. miejsca nie daje i o tem strony zawiadamia jako równie Zw.

~~[illegible]~~

Uwaga

W sądowy [illegible] [illegible] [illegible] spadkowego [illegible] prawa Stemplowego [illegible] z r. 811 i [illegible] 833 miejsca nie mający daje – –

Dla Regenta [illegible] [illegible] ~~[illegible]~~

76

1^a żona Maryanna
80,000

trzy dzieci
Andrzej +
Józef
Zofia

Jakób
Kacper
i Apolonia

po Jani
nic nie ma

po Maryi 80,000 / 3 = 26,666

13,333 / 3 = 4,444

po Andrzeju 26,666 / 3 = 8,888

2^a żona Katarzyna
100,000

Felix +
Ignacy
Ewa
Anna

Piotra
Pawła

po Katarzynie 100,000 / 4 = 25,000

po Janie 90,000

Andrzej
Józef
Zofia
Felix — z Piotra, Pawła
Ignacy
Ewa
Anna

po Felixie 25,000 / 2 = 12,500

po Janie 90,000 / 7 = 12,857

50,000 / 4 = 12,500

25,000 / 2 = 12,500

po Felixie 12,857 / 2 = 6,428